

2020 年度日アジア太平洋フォーラム

Asia-Pacific Forum 2020

**Navigating Disruption : Rethinking
Economic Development in a COVID Era**

報 告 書

2020 年 12 月 3 日 (木) ~ 4 日 (金)

(オンライン 開催)

一般財団法人 国際経済交流財団



競輪の補助事業 この事業は競輪の補助を受けて実施しました

<http://jka-cycle.jp>

2020年度日アジア太平洋フォーラム(ニュージーランド) 2020年12月3日(木)、4日(金)
オンライン開催時の様子

【1日目】



Welcome remarks



Welcome remarks

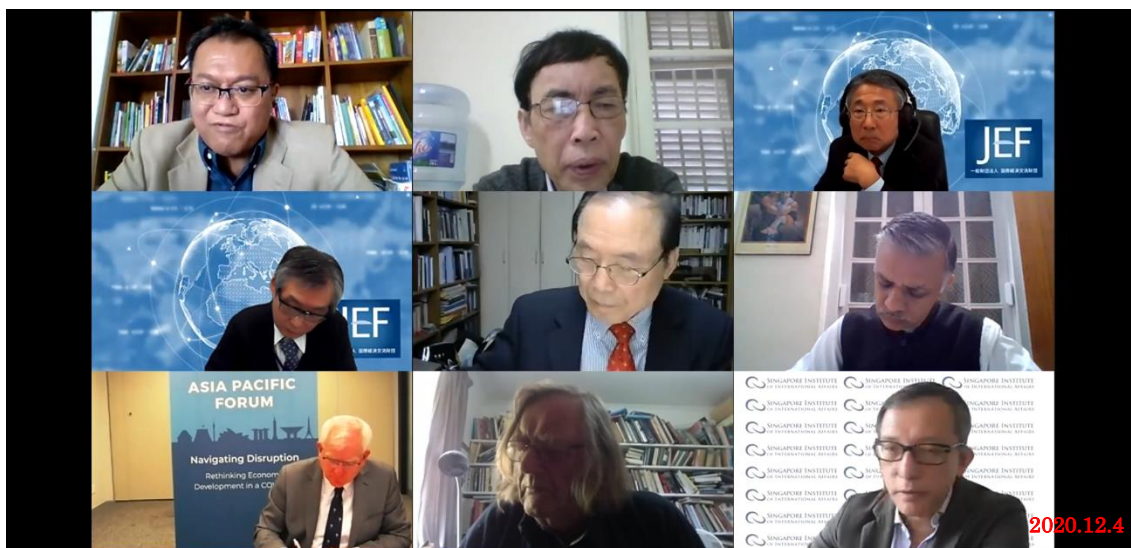


Keynote address



Session 1

【2日目】



Session 2



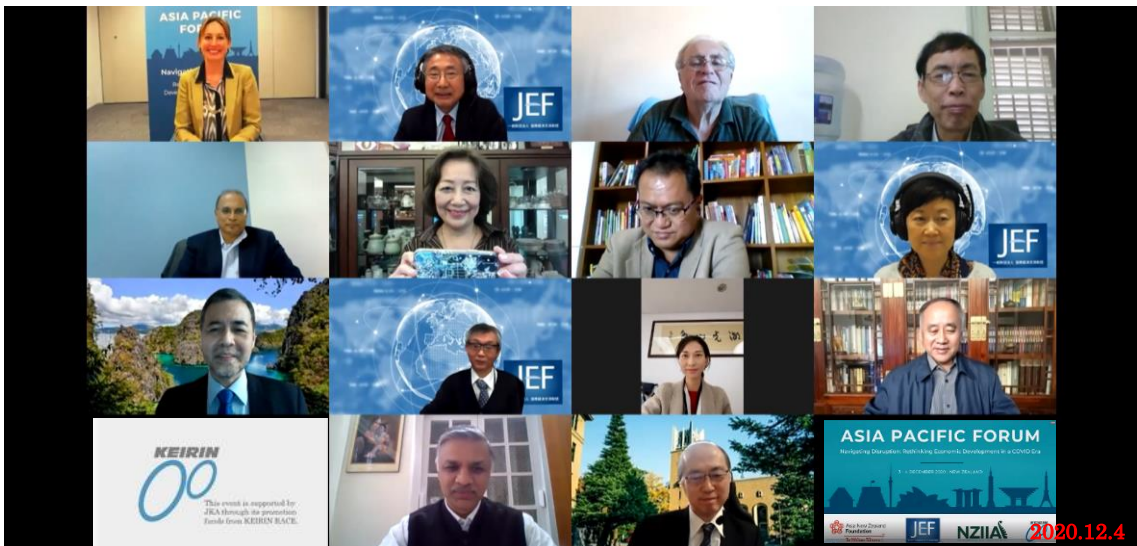
Session 3



Closing Session



APF2020 ロゴ



Group photo

目 次

1. 開催趣旨	1
2. 開催概要	2
3. 詳細日程	3
4. 出席者	7
5. 略歴	9
6. 議事録	
(日本語)	21
(英語)	62
7. 発表資料	109
8. 若手研究員の参加報告	133
9. 成果	143
10. 共催団体紹介	153
11. 事務局	154

1. 開催趣旨

国際経済交流財団は、我が国企業の国際競争力に資するため、更なる成長が期待され重要な市場であるアジア太平洋地域について、持続的経済成長への貢献、またビジネス制度の共通化・標準化の点で重要な地域経済統合を推進するという観点から、同地域のシンクタンクや大学等と共に議論を重ねている。この度の新型コロナウイルスの影響により、地域連携の重要性は更に認識される場所である。

当事業は、アジア太平洋地域で指導的役割を果たしている政財界、官界、学界における有識者がオンライン上で一堂に会し、豊富な経験に基づき同地域における課題の解決に向けて、率直な意見交換を行い、相互の交流および理解を深めると共に、我が国をはじめ参加各国での政策立案に資することを目的とした。

2003年にシンガポールで第1回を開催して以来、今年度はニュージーランド・ウェリントンにてニュージーランド国際問題研究所NZIIA (New Zealand Institute of International Affairs)との共催で公開シンポジウムおよび非公開ラウンドテーブル・ディスカッションを実施する予定であったが、新型コロナウイルスの影響により、公開フォーラムのみのオンラインでの開催となった。なお、本事業は競輪の補助を受けて実施した。

2. 開催概要

1. 開催日時

2020年12月3日(木) 11:30～13:30 (ニュージーランド時間 15:30～17:30)

2020年12月4日(金) 11:30～14:10 (ニュージーランド時間 15:30～18:10)

2. 開催形式

オンライン開催

3. 主催者

<日本側>

一般財団法人国際経済交流財団／Japan Economic Foundation (JEF)

<ニュージーランド側>

ニュージーランド国際問題研究所／New Zealand Institute of International Affairs
(NZIIA)

4. テーマ

混乱を乗り越える:コロナ禍における経済発展の再検討

セッション1 包括的かつ持続可能な経済

セッション2 国際経済の枠組

セッション3 地域経済の統合

5. 出席者

日本、ニュージーランド、アジア太平洋地域からスピーカー及びオブザーバー
計 66名(1日目)、48名(2日目)

6. 形式

オンラインでの公開フォーラム

7. 使用言語

英語

3. Fireside discussion with keynote speaker, with moderator asking questions gleaned in advance from APF speakers (20 mins)

NZ moderator – Josie Pagani, Director, Council for International Development

Intermission/Buffer

Japan time 12:10-12:20

New Zealand time 16:10-16:20

Session 1: A sustainable and inclusive economy

Japan time 12:20-13:30

New Zealand time 16:20-17:30

Is globalisation working? The haves and have nots, rebuilding a fairer system post-COVID, countering inequality in policy, women and Maori experiences.

Each speaker offers 5-minute opening remarks only (25-30 mins total), before moving to a roundtable discussion hosted by moderator (40-45 mins total).

1. Zhang Yunling – The Community

What has had the biggest impact on the economic development of China's remoter regions? Direct investment or some form of "trickle down?"

2. Anita Prakash – Connectivity

Do Asia and Europe have a common understanding of social "connectivity" and is it shared with the USA?

3. Myanmar – (Absent)

4. Josef T Yap – Sustainability

How can the essentially long-run gains of sustainability withstand the pressure of immediate needs?

5. Somkiat Tangkitvanich – Bridging the digital divide

Thailand is known for both its emphasis on using digital capability and its emphasis on including the rural population in its development plans. To what extent do these characteristics of policy overlap?

NZ moderator – Josie Pagani, Director, Council for International Development

Friday, 4 December

Session 2: The International Economic Framework

Japan time 11:30-12:40

New Zealand time 15:30-16:40

A new global order emerging? – changing trading systems and rules, the impact of US election and US-China trade relations on Asia-Pacific economies.

Each speaker offers 5-minute opening remarks only (25-30 mins total), before moving to a roundtable discussion hosted by moderator (40-45 mins total).

1. Yose Rizal Damuri – Developing status and graduation
Will developing economies ever graduate?
2. Ahn Choong Yong – Writing and international norms
How do we encourage participation in joint writing of international norms and rules? Should we seek to do so in an Asian, Asia-Pacific or Indo-Pacific framework?
3. Gary Hawke – Open plurilateralism
Is “open plurilateralism” more than a more modern term for “open regionalism”?
4. Simon Tay – The digital economy and society
Consumer, producer or state control of data? Is a single multilateral framework possible/sustainable?
5. Vo Tri Thanh – Managing change while navigating between the US and China
What happens if the EU and USA prescribe conflicting labour and environmental requirements?

NZ moderator – Charles Finny, Partner, Saunders Unsworth

Intermission/Buffer

Japan time 12:40-12:50

New Zealand time 16:40-16:50

Session 3: Regional Economic Integration

Japan time 12:50-14:00

New Zealand time 16:50-18:00

Regional Economic (dis)Integration - building new partnerships and processes (e.g. tele-migration - outsourcing services) in the face of major trade disruption, the role of tech and 5G.

Each speaker offers 5-minute opening remarks only (25-30 mins total), before moving to a roundtable discussion hosted by moderator (40-45 mins total).

1. Murray McLean – Indo Pacific
Do ASEAN and the Quad have a common conception of the Indo-Pacific?
2. Sachin Chaturvedi – Made in India
Will India’s interest in the global services market ultimately outweigh its worries about the ability of its manufacturing to compete with China?
3. Shujiro Urata – Just in time manufacturing and “trade in tasks” versus resilience of supply chains?
As China takes up a larger share of the final consumption destination for Asian production networks, what changes are we seeing in the organization of supply chains?
4. P. Ravidran Palaniappan – International commitments and domestic policy
What is the future of international economic integration as a spur to domestic economic reform?
5. Man-Jung Mignonne Chan – Services trade in a time of restricted personal travel
What is an interruption to travel likely to do to cross-Straits investment?

NZ moderator – Suzannah Jessep, Director Engagement and Research, Asia New Zealand Foundation

Closing Session

Japan time 14:00-14:10

New Zealand time 18:00-18:10

1. Summary and Closing Remarks and Vote of Thanks to all Participants (5-10mins)
Suzannah Jessep, Director Engagement and Research, Asia New Zealand Foundation
Naoyuki Haraoka, Executive Managing Director, JEF

4. 出席者

- Mr. Kazumasa Kusaka, Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF)
- Rt Hon Sir Anand Satyanand, President, New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA)
- Ms. Melanie Thornton, Executive Director, New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA)
- Mr. Vangelis Vitalis, Deputy Secretary, Trade and Economic, NZ Ministry of Foreign Affairs & Trade
- Prof. Zhang Yunling, Chair Professor and Dean, Institute of International Studies, Shandong University
- Ms. Anita Prakash, Director, Policy Relations, Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA)
- Dr. Josef T Yap, Senior Technical Advisor, ASEP-CELLs project, Ateneo School of Government
- Mr. Somkiat Tangkitvanich, President/Acting Program Director for Education Reform Policy, Thailand Development Research Institute (TDRI)
- Ms. Josie Pagani, Director, Council for International Development
- Dr. Yose Rizal Damuri, Head of Department of Economics Centre for Strategic and International Studies (CSIS)
- Dr. Prof. Ahn Choong Yong, Distinguished Professor, Graduate School of International Studies, Chung-Ang University
- Prof. Gary Hawke, Professor Emeritus, Victoria University of Wellington
- Mr. Simon SC Tay, Chairman, Singapore Institute of International Affairs (SIIA)
- Dr. Vo Tri Thanh, Chairman, Vietnam National Committee for Pacific Economic Cooperation (VNCPEC)
- Mr. Charles Finny, Partner, Saunders Unsworth
- Ambassador Murray McLean AO, Chairman, Dunmore McLean Pty Ltd
- Prof. Sachin Chaturvedi, Director General, Research and Information System for Developing Countries (RIS)
- Prof. Shujiro Urata, Professor Emeritus, Waseda University
- Datuk P. Ravidran Palaniappan, Former Senior Director and Advisor, Ministry of International Trade and Industry, Malaysia
- Dr. Mignonne Man-Jung Chan, Co-Founder and Chief Strategy Officer, Forum on Humanities

- Ms. Suzannah Jessep, Director, Engagement and Research, Asia Media Centre, Asia New Zealand Foundation,
- Mr. Naoyuki Haraoka, Executive Managing Director, Japan Economic Foundation (JEF)

5. 略歷



Kazumasa Kusaka

Chairman and CEO, Japan Economic Foundation (JEF)

Kazumasa Kusaka has been Chairman and CEO of the Japan Economic Foundation (JEF) since April 1 2013, and is also a Professor at University of Tokyo Graduate School of Public Policy. He previously served for 36 years in Japan's Ministry of International Trade and Industry (MITI).

During his long career in public service, Kusaka was seconded to the International Energy Agency (IEA)/OECD and was Japan's senior official for Asia-Pacific Economic Cooperation (APEC). He played a central role in Asia's economic integration, promoting FTAs in the region as well as serving as a senior official negotiating the Doha development agenda of the WTO. He was head of Japan's Energy Agency and held director-general positions in technology and environmental policy in addition to trade and investment-related areas within METI.

He was also instrumental in finalizing the Kyoto Protocol, and developing Japan's energy and environment policies. Among many other posts Kusaka has held are Special Adviser to the Prime Minister on Global Warming, senior vice president of Mitsubishi Electric, executive adviser to Dentsu Inc., and president of the Japan Cooperation Center for the Middle East.



Rt Hon Sir Anand Satyanand

President, New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA)

Sir Anand Satyanand is currently President of the NZ Institute of International Affairs. He has worked as a lawyer, judge and Ombudsman and was New Zealand's 19th Governor-General from 2006 until 2011. His activities include being Chancellor of The University of Waikato, provides patronage to a small number of community organisations, he undertakes a programme of speaking to audiences in New Zealand and elsewhere; and lastly holding a small number of offices. He was Chairman of the Commonwealth Foundation in London from 2013 to 2016, he is a Visiting Fellow at the Law School of the University of Auckland, and a Member of the International Advisory Committee of Transparency International.



Melanie Thornton

Executive Director, New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA)

Melanie Thornton is the Executive Director of the New Zealand Institute of International Affairs. Prior to joining the Institute in December 2018, Melanie held managerial positions at Greater Wellington Regional Council. She spent four years managing the council's office for the regional economic development strategy and seven years managing a team promoting sustainable transport initiatives across the region.

She has a background in radio journalism as a senior producer and presenter with Radio NZ for many years, was an arts consultant and previously an environmental investigations officer with the Commission for the Environment.



Vangelis Vitalis

Deputy Secretary, Trade and Economic NZ Foreign Affairs & Trade

Vangelis Vitalis is Deputy Secretary, Trade and Economic at the Ministry of Foreign Affairs and Trade. He is also the APEC2021 Senior Officials' Meeting (SOM) Chair for New Zealand's host year and the Chief Negotiator for the Free Trade Agreement with the European Union.

Previously, Vangelis was the Chief Negotiator who concluded the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership and before that in 2007-9 led the conclusion of the ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade Agreement (AANZFTA) and the Malaysia-New Zealand Free Trade Agreement (MNZFTA).

Vangelis has worked outside the Ministry including as an economist in the Secretariat of the Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD). He is a past member of the World Economic Forum's (WEF) Global Future Council on Trade and a member of the WEF Trade and Investment Expert network. He has chaired in a personal capacity the OECD Committee on Trade and the Environment (2008-2017), the OECD Global Forum on Trade and Climate Change and is currently the New Zealand Envoy for the Small Advanced Economies' Initiative.



Prof. Zhang Yunling

**Chair Professor and Dean, Institute of International Studies,
Shandong University**

Zhang Yunling, Academy Member of Chinese Academy of Social Science (CASS); Chair Professor, Chairman of Academic Council, School of Northeast Asia Studies, President of Institute for International Studies, Shandong University; Vice president of China-ROK Friendship Association.

He was Director of International Studies, CASS (2007-2018); Director of Institute of Asia-Pacific Studies(1993-2007), Director of Japanese Studies(1995-2001), CASS ; Member of East Asia Vision Group (2000-2001, EAVG II, 2012-2013), Member of Official Expert Group on China-ASEAN Cooperation (2001), Member of ASEM Task Force (2003-2004), Chairman of Joint Expert Group for Feasibility Study on EAFTA (2005-2006); Member of Joint Expert Group of CEPEA (2006-2009); Member of National Committee of Chinese Political Consultant Conference (2002-2018.3); Executive Chairman of China-Republic of Korea Joint Expert Committee (2010-2013); Member of China-Japan 21st Century Friendship Commission (2003-2008).



Anita Prakash

**Director, Policy Relations Economic Research Institute for ASEAN
and East Asia (ERIA)**

Anita Prakash is Director (Policy Relations) in the Office of President of Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA), Jakarta, Indonesia.

Her policy research supports the summits and ministerial processes in ASEAN, East Asia and Oceania, Europe and Africa, notably the Trade Ministers meetings in ASEAN, the East Asia Summit, Asia-Europe Meeting, and the T 20 and Sherpa process in G20.

Prior to her work at ERIA, she served as Director in the Government of India in the Department of Commerce, and NITI Aayog. She was a Visiting Research Associate at the Graduate Institute, Geneva from 2016 to 2019. She writes extensively on international cooperation for development and connectivity in Indo-Pacific. Important works include the plans for Asia-Africa Growth Corridor, and Asia-Europe Connectivity.

She is an alumni of Delhi University (M.Phil) and Australian National University (MBA).



Dr. Josef T Yap

Senior Technical Advisor, ASEP-CELLs project Ateneo School of Government

Josef T. Yap was President of the Philippine Institute for Development Studies, where he worked for 26 years until his retirement on June 30, 2013. While at PIDS, he specialized in macroeconomic policy and applied econometrics.

Dr. Yap finished his undergraduate and doctoral studies at the University of the Philippines Diliman and went to the University of Pennsylvania on a post-graduate program. In 2010, Dr. Yap was honored as one of the 100 outstanding alumni of the UP Diliman College of Engineering as part of its Centennial celebration.

His current research interest centres on regional economic integration in East Asia and promoting energy security in the Philippines. Dr. Yap was the regional coordinator of the East Asian Development Network and was actively involved in the establishment of the Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA).

At present, Dr. Yap is Senior Technical Advisor to the ASEPCELLs Project (Access to Sustainable Energy Program, Clean Energy Living Laboratories) which is being implemented under the auspices of the European Union and the Ateneo School of Government.



Somkiat Tangkitvanich

President/Acting Program Director for Education Reform Policy Thailand Development Research Institute (TDRI)

Dr. Somkiat Tangkitvanich obtained his PhD in Computer Science from Tokyo Institute of Technology. He has been recognized as a leading Thai expert in the areas of trade and investment policies, innovation policy, education policy and ICT policy. He was a main architect of Thai PBS, the first public television in Southeast Asia, and many media laws in Thailand. Under his leadership, TDRI is nominated “Person of the Year” in 2012 by the Bangkok Post.



Josie Pagani

Director Council for International Development

Josie Pagani is a communications consultant and political commentator. She took over the Director role at CID in June 2016. She has a high-level understanding and experience in the aid and development sector. Her career includes working as the communications manager for NZAID, and also for OECD DAC in Paris. Since returning to Wellington from Paris in 2007 Josie has managed a public affairs consultancy with a number of clients both in New Zealand and abroad.



Dr. Yose Rizal Damuri

Head of Department of Economics Centre for Strategic and International Studies (CSIS)

Yose Rizal Damuri, Head of the Department of Economics, Center for Strategic and International Studies. His research activities focus on international trade, regional integration and globalization of value chain. He is active in several research and advisory networks both in Indonesia and in East Asia, such as Indonesia Service Dialogue (ISD) and Asia-Pacific Research and Training Network on Trade (ARTNeT).

Yose also teaches International Economics courses at the Faculty of Economics University of Indonesia. In addition, he occasionally writes in local and national newspapers. He received his Bachelor of Economics from the Faculty of Economics, University of Indonesia. He continued his study at the National Centre for Development Studies, Australian National University (ANU), Canberra and got his Master of Economics of Development (MEcDev). He received his PhD in International Economics from the Graduate Institute of International Studies (HEI), Geneva, Switzerland.



Dr. Prof. Ahn Choong Yong

**Distinguished Professor, Graduate School of International Studies
Chung-Ang University**

Dr. Ahn is currently Distinguished Professor at the Graduate School of International Studies, Chung-Ang University, Seoul. He is also Co-Chair of Korea-India Strategic Dialogue organized annually by Korea Foundation, Seoul Forum, and Ananta Aspen Centre of India. Previously, he was Chairman, Korea Commission for Corporate Partnership (KCCP: 2014-2018) to induce voluntary collaborations between Korea's big businesses and SMEs, and also Chairman of the Board, Korea Electric Power Corporation. Before taking the KCCP post, he served as presidentially appointed Foreign Investment Ombudsman (2006-2014) for foreign direct investors in Korea. He is also former Chairman of the Presidential Regulatory Reform Committee (2010-2012).

Dr. Ahn's honors include the Economist of the Year Award from the Maeil Business Daily Newspaper in Korea, the Okita Policy Research Award by the National Institute for Research Advancement in Japan for his publication on "Modern East Asian Economy," and Free Economy Publication Award by the Federation of Korean Industries.



Prof. Gary Hawke

Emeritus Professor, Victoria University of Wellington

Gary Hawke was Head of the School of Government and Professor of Economic History at Victoria University of Wellington. He held visiting appointments at Stanford University, All Souls' College, Oxford, the Australian National University and a number of institutions in Japan. He is a Fellow of the Royal Society of New Zealand, Distinguished Fellow of the NZ Association of Economists and Fellow of the Institute of Public Administration of New Zealand. He is a Companion of the New Zealand Order of Merit. He consults for government on education policy.

He was Director of the Institute of Policy Studies from 1987 to 1998. He is a member of the board of the New Zealand Committee of the Pacific Economic Co-operation Council, NZPECC, a member of the Academic Advisory Council of the Economic Research Institute for ASEAN and East Asia and represents NZ Institute for Economic Research on its Research Institutes Network. He is now Emeritus Professor, Victoria University of

Wellington, and Senior Fellow, NZ Institute of Economic Research.



Simon SC Tay

Chairman, Singapore Institute of International Affairs (SIIA)

Simon SC Tay is a public intellectual as well as an advisor to major corporations and policymakers. Based in Singapore, he is Chairman of the Singapore Institute of International Affairs, the country's oldest think tank that has been ranked as the best independent think tank in Asia.

He is concurrently a tenured Associate Professor, teaching international law at the National University of Singapore Faculty of Law and has also taught at Harvard Law School, the Fletcher School and Yale University. Prof Tay is also Senior Consultant at Wong Partnership, a leading Asian law firm of some 300 lawyers and with offices in ASEAN, China and the Middle East. He served on boards for leading global companies including MUFG Bank of Japan, Toyota Japan, and Deutsche Boerse (Asia), and was previously Corporate Advisor to Temasek Holdings (2006-09).



Dr. Vo Tri Thanh

Chairman, Vietnam National Committee for Pacific Economic Cooperation (VNCPEC)

Dr. Vo Tri Thanh is former Vice-president of the Central Institute for Economic Management (CIEM). He is currently Chairman of Vietnam National Committee for Pacific Economic Cooperation (VNCPEC) and a member of the National Financial and Monetary Policy Advisory Council. He is also Director of Institute for Brand and Competitiveness Strategy (BCSI). He holds a Bachelor of Science from the Moscow State University, and a master's degree in Economics and a PhD degree in Economics both from the Australian National University.

Dr. Vo Tri Thanh mainly undertakes research and provides consultation on issues related to trade liberalization, international economic integration and macroeconomic policies. His other areas of interests include institutional reforms, financial system and economic development.



Charles Finny
Partner, Saunders Unsworth

Charles Finny is a Partner at the Wellington Government Relations company Saunders Unsworth. He is a former trade negotiator, diplomat and CEO of the Wellington Regional Chamber of Commerce.

Charles has served overseas in Singapore, Beijing (Deputy HOM) and Taipei (HOM). He has been heavily involved in New Zealand's GATT/WTO, bilateral and regional FTAs. He was Chief Negotiator in the early stages of the FTA with China and the Chief Negotiator of the recently signed agreement with Taiwan.

Charles chairs the Board of Education New Zealand and is on the Boards of NZTE, the New Zealand Film Commission and Victoria University of Wellington Council.



Ambassador Murray McLean AO
Chairman, Dunmore McLean Pty Ltd

Murray McLean is Chair, Foundation of Australian and Japanese Studies (NPO); a Fellow of the Australian Institute for International Affairs (since 2018); and Chairman of his family company, Dunmore

McLean Pty Ltd. He was Chair, Australia Japan Foundation (2012- 2020); a Vice Chancellor's Professorial Fellow at Monash University (2012-2015) and a non-resident Fellow at the Lowy Institute for International Policy (2014-2016).

Formerly a senior officer of the Australian Department of Foreign Affairs and Trade (DFAT), he retired in 2012 after a 42-year career culminating in his role as Ambassador to Japan (2004-2011).

Prior to that role, he served as Deputy Secretary of DFAT (2004); First Assistant Secretary, North Asia Division (2001-2003), High Commissioner to Singapore (1997-2001); Assistant Secretary, East Asia Branch, (1992-1996), and Consul General, Shanghai (1987-1992). His other DFAT postings were at the Australian Embassy in Washington D.C. (1983-1986); the Australian Embassy in Beijing (twice) (1973-1976 and 1979-1983) and in Hong Kong (1971-1973).



Prof. Sachin Chaturvedi

Director General, Research and Information System for Developing Countries (RIS)

Prof. Sachin Chaturvedi is currently Director General at the Research and Information System for Developing Countries (RIS), a New Delhi-based Think-Tank. He works on issues related to development economics, involving development finance, SDGs and South-South Cooperation, apart from trade, investment and innovation linkages with special focus on WTO. He is also Member, Board of Governors, Reserve Bank of India.

He has authored/edited 22 books, apart from contributing several chapters in the edited volumes and also publishing several research articles in prestigious journals. He is on the Editorial Advisory Board of IDS Bulletin, Sussex, UK.

Professor Sachin Chaturvedi was also the Global Justice Fellow at the MacMillan Center for International Affairs at Yale University and has served as a Visiting Professor at the Jawaharlal Nehru University (JNU) and was a Developing Country Fellow at the University of Amsterdam (1996), Visiting Fellow at the Institute of Advanced Studies, Shimla (2003), and Visiting Scholar at the German Development Institute (2007).



Prof. Shujiro Urata

Professor Emeritus, Waseda University

Shujiro Urata is Professor Emeritus, Waseda University. He was Professor of International Economics, Graduate School Asia-Pacific Studies, Waseda University. He is currently Faculty Fellow at the Research Institute of Economy, Trade and Industry (RIETI), Specially Appointed Fellow at the Japanese Centre for Economic Research (JCER), Senior Research Advisor, Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA), Visiting Researcher, Asian Development Bank Institute (ADBI) and Distinguished Senior Fellow at the Institute of Developing Economies. Professor Urata received his B.A. in Economics from Keio University and his M.A. and Ph.D. in Economics at Stanford University.

He is a former Research Associate at the Brookings Institution, an Economist at the World Bank. He specializes in International Economics and Economics of Development.

He has held a number of research and advisory positions including senior advisor to the Government of Indonesia, consultant to the World Bank, OECD, the Asian Development

Bank and the Government of Japan.



Datuk P. Ravidran Palaniappan

Former Senior Director and Advisor in Ministry of International Trade and Industry, Malaysia

Senior Adviser, White Rook Advisory

Mr. P. Ravidran Palaniappan has served in the Ministry of International Trade and Industry Malaysia (MITI) for 36 years in various capacities. As Director and subsequently as Senior Director of the ASEAN Economic Integration Division (AEID) MITI, one of the main responsibilities was to oversee the full implementation of the measures under the ASEAN Economic Community (AEC Blueprint measures, including liberalization of goods and services under the ASEAN Trade in Goods Agreement and ASEAN Framework Agreement on Services).

He was also Malaysia's lead negotiator for Malaysia –India FTA, Malaysia – Turkey FTA and Malaysia – EU FTA (stalled). He was also the lead negotiator and ASEAN Co- Chair for the ASEAN – India FTA. He also served as the Chair of the Working Group on Services for the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) Agreement from 2015-2018. He has also served in the past as the Chair of the Coordinating Committee on Services of the ASEAN Framework Agreement on Services, Chair of the ASEAN Trade in Goods Working Group.

He holds BA (Hons) and Diploma in Education from University of Malaya, Diploma in Public Administration from INTAN Malaysia and master's in international business from the University of Birmingham, United Kingdom.



Dr. Mignonne Man-Jung Chan

Co-Founder and Chief Strategy Officer, Forum on Humanities

Dr. Mignonne Man-Jung Chan is Chief Strategy Officer of Healthy Asia, a region-wide company that flagships AI technology, medi-care management expertise, and comprehensive medical humanity. She sits on many Boards including Commissioner of the KMT Party Review & Disciplinary Commission, Board Member of the National Policy Research Foundation, Independent Non-Executive Director of Standard Chartered Bank (Taiwan), Executive Board Member

of Association of Emerging Market Studies, Association of Strategic Environmental Resources, and the Sino-U.S. Economic & Cultural Association.

Dr. Chan currently also serves as Advisor to Chinese Taipei APEC Study Center at Taiwan Institute of Economic Research, and Advisor to the Chinese Cyan Geese Peace Education Foundation, the 21st Century Foundation. She is also Visiting Associated Professor for the MBA program and the International College of Innovation at the National Chengchi University in Taiwan.

Dr. Chan was previously Senior Adviser to President Ma Ying-Jeou at the National Security Council of ROC 2008~2010, Director General of International Secretariat of Pacific Economic Cooperation Council (PECC) 1999~2001; Director (Research) at the International

Secretariat of Asia-Pacific Cooperation Council (APEC) 1996~1999, and Chief of Staff at the APEC Business Advisory Council (ABAC).



Suzannah Jessep

Director, Engagement and Research Asia Media Centre, Asia New Zealand Foundation

Suzannah Jessep joined the Asia New Zealand Foundation in March 2018, after serving as New Zealand's Deputy High Commissioner to India, Sri Lanka, Bangladesh and Deputy Ambassador to Nepal and as New Zealand's Deputy High Commissioner to Vanuatu. During her thirteen years in the Ministry of Foreign Affairs and Trade, she also served in the Ministry's Australia, Pacific and Europe Divisions, and in the area of Antarctic and security policy. Prior to working in the Foreign Ministry, Suzannah worked briefly in film production and is a section winner in New Zealand's World of Wearable Arts Awards. She is an honours graduate of International Relations and Art History from Victoria University of Wellington and recipient of the Alan Robinson Memorial Prize awarded to the top International Relations student. Suzannah is passionate about Asia, and in particular building New Zealand's connections with the fast-growing and dynamic South Asia.



Naoyuki Haraoka

Executive Managing Director, Japan Economic Foundation (JEF)

Mr. Naoyuki Haraoka has been Executive Managing Director of the Japan Economic Foundation (JEF) since 2007. After graduating the University of Tokyo in 1978 (Bachelor of Economics), he joined MITI (Ministry of International Trade and Industry) of Japanese government.

After having acquired MPA at Princeton, he rejoined MITI in 1984 as an economist. Since then he had been posted as Deputy Director and Director of a number of MITI divisions including Research Division of International Trade Policy Bureau. He was also posted in Paris twice, firstly, Principal Economist of Trade Bureau of OECD (Organization of Economic Cooperation and Development) from 1988 to 92 and secondly Counselor to Japanese Delegation of OECD from 1996 to 99.

After coming back to MITI from his second stay in Paris, at the occasion of the government structural reform in 2001 when MITI was remodeled as METI (Ministry of Economy Trade and Industry) he joined the efforts to found MET research institute, Research Institute of Economy Trade and Industry as its Director of Administration.

He became Chief Executive Director of JETRO San Francisco in 2003 and stayed in San Francisco until 2006. He was Director-General of METI Training Institute from 2006 until July 2007 when he left METI permanently.

6. 議事録

(日本語)

以下の日本語サマリーは、共催団体であるニュージーランド国際問題研究所(NZIIA)が作成した英文サマリー(後掲)を当財団で仮訳したものである。

2020 年度日アジア太平洋フォーラム 混乱を乗り越える:コロナ禍における経済発展の再検討 オンライン会議 2020 年 12 月 3-4 日

開会の辞

メラニー・ソートン

ニュージーランド国際問題研究所(NZIIA)所長

皆様、キアオラ、こんにちは、ナマステ、スラムツ、ニーハオ、そして、このフォーラムにご出席の皆様
の言葉でご挨拶申し上げます。私は、ニュージーランド国際問題研究所事務局長のメラニー・ソート
ンです。2020 年の日アジア太平洋フォーラムをわが国で再度開催できることを光栄に思います。ま
た、国際経済交流財団(JEF)及びアジア・ニュージーランド財団のご協力に感謝いたします。アジア
太平洋地域の多様性を持った素晴らしいスピーカーが一堂に会することを楽しみに、このフォーラム
から大きな価値が得られることを期待しています。

COVID-19 の影響を受け、世界中で前例のない変化が起きた年に、このようなフォーラムを開催する
という価値は計り知れないものがあります。各国がパンデミックに起因する経済的・健康的影響に立ち
向かう中で、見解や経験を共有することは、パンデミックに起因する経済的・社会的影響に対処する
ための政策や解決策に向けた新たな取組に役立ちます。

開会の辞

日下 一正

国際経済交流財団(JEF)会長

日アジア太平洋フォーラムは、今年で 19 回目を迎えるまでに成長しました。前回のフォーラムは、
2019 年 10 月にマレーシアのクアラルンプールで開催され、CPTPP(環太平洋パートナーシップに
関する包括的および先進的な協定)の発効を祝いました。世界中で所得格差をめぐる根源的な分断
を目の当たりにしながらも、我々は、地域のグローバル化を包括的に、より良い形で実践できる方法

について話し合いました。今年は、RCEP(地域的な包括的経済連携)が11月15日、ついに合意を得ました。2013年に始まった長い交渉の末に実現したこの合意は、日アジア太平洋フォーラムに参加する全ての国にプラスの影響をもたらすメッセージであると理解しています。しかし、良いニュースばかりではありません。私たちの社会生活や経済活動が、コロナウイルスと共存できるかどうかを確認する必要があります。

技術革新でグローバル化が進んだ米国では、市民が所得格差を生み出した変化のスピードや内容についていけず、一方的に置き去りにされるという現象が起きています。パンデミックは、このような問題を一層際立たせています。そして、さらに悪いニュースは、米国大統領選の選挙結果を巡る論争によって社会的分断が加速していることです。

RCEPは、東アジア全域における各国の開発への取組を統合するというDNAを持っていますし、また、サプライチェーン及びバリューチェーンの観点から、各国を1つのコミュニティにまとめる上でも、非常に重要な役割を果たしています。一方、CPTPPは、経済の現実性と必要性に合致する高度なグローバル化とルールの構築を目指しています。RCEPとCPTPPは、相互に排他的なものではなく、我々が共通のアジェンダとしての課題や解決策に取り組む際に、相互に補完し合うものです。

今日のグローバル化した世界は経済相互依存の関係にあり、特にアジアでは、グローバル化の深化が不可欠です。我々は、ダイナミックに成長を遂げている国です。我々の地域は、常にそのダイナミズムによって成長してきました。これからの2日間、議論し合い、専門家の意見を聞き、お互いに学び合えることを心待ちにしています。

開会の辞

アナンド・サティアナンド

ニュージーランド国際問題研究所(NZIIA)理事長

ありがとう、メラニー。そして、COVIDパンデミックの影響により世界中で意見交換が非常に難しくなっている時に、日下さんがニュージーランド、日本、中国、インドの同僚たちと行っている重要な交流に参加できることを、とても嬉しく思います。このような時でもZoomという現代の技術を有効活用し、ニュージーランド時間で今日の午後と明日、それぞれの分野の多くの専門家から、現在と将来の役割構築について、国や経済がお互いどのように対処していくのか、意見を聞くことができます。

ニュージーランド国際問題研究所は、1934年にニュージーランドで創立され、現在は私が理事長を務めております。当研究所の本質的な目的は、社会の一般市民に国際関係への関心を促すことであることに変わりはありません。ですから、一方の端には、国際関係や政府に携わる人々がいて、あるレベルで互いに交渉・取引を行います。外交官や貿易関係者は、さまざまなレベルで互いに交渉・取

引を行っています。そしてそれを越えたところ、例えば、国同士のつながりを進化させ改善することに
関心を持つ大学や組織などでも交渉・取引が行われます。

国際問題研究所は、これらを実現するための触媒であると考えています。そのため、本日午後、以前
から協働させていただいている日本経済交流財団をはじめとする皆様と連携し、現在と未来について
の知識と洞察を得ることができることを、嬉しく思います。

ゲストスピーカー: ヴァンゲリス・ヴィタリス

ニュージーランド外務貿易省副次官(貿易・経済担当)

私たちが実施している自由貿易協定は、関係するパートナーが共に利益となるものであると確信して
います。私がお伝えしたかった内容は、相互に関連する 3 つの部分に分かれています。その中で最
も重要なテーマは、貿易政策の場合と同じように、黄金時代は今、本当に終わりを迎えているとい
うことです。COVID は、本質的に黄金時代の終わりを早め、または加速させました。

しかし、私は、我々のアジア太平洋地域が、実際には他の地域よりも優れた場所であり、特に現在急
速に展開している役割構築を通じて道を見つけ、その道を進むことができると信じています。また、最
近では地域的な包括的経済連携(RCEP)がありますが、これは非常に重要なイニシアチブであり、
CPTPP と並んで、地域のルールや貿易を構成する 2 本の柱のうちの一つだと考えています。

ただ、最初に言わせていただきたいことは、私が感じている広い意味での黄金時代は、1995 年から
2019 年までです。1995 年というのは、世界貿易機関(WTO)が設立された年であり、我々は初めて、
法的強制力のあるルールを手に入れました。これは、ニュージーランドのような小国や周辺地域の経
済にとって非常に重要なものでした。なぜなら、大国の行動に対する保護があることを意味していた
からです。大国がルールを脅かそうとしても、我々は経済活動を遵守させるためのメカニズムを持つ
ことができました。

残念ながら、WTO 上級委員会は事実上凍結状態にあり、それ以降の様々な展開により、現在では
そのようなメカニズムの機能は停止しています。また、WTO の事務局長も不在のままです。ですから、
今は、無秩序と不確実性の時代に突入しているということがわかんと思います。私が「不確実性」を挙
げたのには本質的に 6 つの理由があります。

第 1 に、COVID が世界中に広がっているという健康危機があります。ヨーロッパ大陸、アメリカ大陸、
そして私たちの地域でも同様に、現在起こっていることを目の当たりにして、それがどこに向かっ
ているのか、都市封鎖の内外で人々はどこに行けばよいのか、ワクチンはいつ、どこで、どのように展開
されるのか、全くわかりません。私たちが考えなければならない深刻な健康問題がたくさんあります。

第 2 に、我々が直面している経済的打撃は、どのように、どこまで拡大していくのか、という不確実性の増大が挙げられます。これは、未だにはっきりしていません。しかし、明らかなのは、貿易政策だけでなく、より広範囲な経済政策の考え方に重大な影響をもたらしているということで、世界的な経済的打撃が需要側と供給側の要素を持っていることも一因となっていると思います。そしてもちろん、以前に経験したような金融ショックとは全く違うものだということです。

不確実性を生み出す第 3 の要素としては、私たちの地域だけでなく、国際的にも見られる保護貿易主義の高まりです。これは、人々が長年見たことがないような手段に訴えようとしていることを示す非常に厄介な兆候です。遡って考えてみると、貿易政策や貿易の利益に関するコンセンサスがいかに脆弱であったかを思い知らされます。

健康危機、経済危機、保護貿易主義、ルールに基づいたシステムの断片化、国民の懐疑的な見方、そして第 5 の領域です。私は、人々が貿易に懐疑的であることを明らかにしたかったのです。COVID 発生前、人々は懐疑的でした。今ではさらに懐疑的になっています。なぜなら、消費する製品、使用する製品は COVID フリーなのか、安全なのか、高品質な食品なのか、エンドユーザーに届くまでの過程でどのように扱われていたのか、という疑念は尽きません。

そのため、リスクがあるという科学的根拠がないにもかかわらず、国内に入ってくる製品に COVID のテストを導入するという地域経済の動きが高まっています。とはいえ、政府が対応したいと考える消費者の心理は理解できます。第 6 の要素は、米国と中国の関係が我々の地域でどのように展開されるのか、そして不確実性を生み出し続けているという未知の要素です。

私たちの地域は、黄金時代が終わったとしても、この新たに出現した無秩序と不確実性を制御するのに適した位置にあると思います。この地域が目指しているのは、その回復力を示すことだと、私は考えています。また、言わせてもらえば、この地域の経済圏でルールに基づくシステムが、現在も引き続き重要であるという認識は継続しています。CPTPP はその一例です。しかし、最近ではもう一つ、ルールが重要であることを、より広い世界に向けて発信する非常に重要なシグナルがあります。国や人々は、たとえそれが非常に困難に思えたとしても、団結することができるのです。RCEP は交渉に 7 年かかり、多くの点で合意に達しないだろうとされていましたが、署名に至りました。私たちの地域だけでなく、ブリュッセルやワシントンなど、世界の多くの首都では、これが重要な転機となっていると思います。

数週間前に、非常に重要なことが起こりました。私は幸運にも、RCEP の署名を見学する機会を得ました。ニュージーランドでは、他にも非常に興味深いことが起こっています。私たちは、「協調的・開放的な複数国主義」と呼ばれるものを組み合わせた貿易政策のアプローチについて論じました。この複数国主義は、我々が同じ目的を持つ経済と協働して、質の高い包括的なルールや興味深い分野を

設定するものであり、我々の地域が、協定をさらに構築するための基準点や手段となることを願っています。

例えば、デジタル経済パートナーシップ協定(DEPA)は、シンガポール、チリ、ニュージーランドでつい最近批准されましたが、私たちが知る限り国際貿易協定としては初めて、完全にデジタルで締結、署名されました。これは、創造的に何ができるかということの一例です。デジタル経済圏で直面している大きな課題について考える際の参考になると思います。

他にも昨年、ニュージーランドの首相が気候変動・貿易・持続可能性に関する協定に着手した例があります。これは、私たちが直面している気候変動の課題に対処するのに貿易が助けになることを証明する非常に重要な証拠になります。そこで、私たちは志を同じくする小規模な経済団体と協働して、環境関連物品やサービスに係る関税を撤廃することで、変化を推進しようとしています。化石燃料補助金に関する新しい規律や環境ラベルに関するガイドラインは、私たちが直面している環境問題を軽減することを目的として策定されています。特に、貿易が解決策の一端を担う必要があるというシグナルを発信することを目的としています。

最後の所見となりますが、すでにお伝えしたことがある地域の厳格なルールについてです。このオンライン会議に参加している皆さんもご存知のように、エコシステム(ビジネス生態系)をもたらす機関が構築する規範や協定は、最終的に ASEAN(東南アジア諸国連合)・オーストラリア・ニュージーランド自由貿易協定(AANZFTA)で使用する厳格なルールに変換されます。CPTPPやRCEPと同様に、そのような機関における共同作業は、我々が厳格なルールの領域に移行させる際の非常に重要な進行役であり、成功に導く役割を果たしています。APEC(アジア太平洋経済協力閣僚会議)でそれらの規範を確立した後、我々はその規範を厳格なルールに移行させることができます。そして、それを見失わないことが非常に重要だと思います。ニュージーランドは、その責任を強く感じています。来年、我々はホスト国として、APEC がこの地域の経済・貿易構造を再構築し、再活性化するために必要な信頼醸成の推進役となることを期待しています。

締めくくりとして、私たちの地域が急速に進化していることに触れたいと思います。この進化によって、私が黄金時代と呼んでいるものの終わりに、非常に効果的に順応でき、冒頭で述べたような健康危機、経済危機、保護貿易主義、ルールに基づくシステムの断片化などの不確実性を可能な限り管理し軽減するために独自の体系を構築しています。国民が貿易政策の力を再度信頼するように奨励するのはもちろんのこと、地域の大国との連携方法を構造化し首尾一貫した方法で考えることに対して支援することも含まれます。この様な理由から、私は非常に楽観的に考えています。何よりも、私たちの地域が、地域の人々のために繁栄、富、健康を促進する方法を見つけ、それを実施するための機関もあるのです。

ヴァンゲリス・ヴィタリス氏の質疑応答

(司会: ジョシー・パガニ国際開発協議会理事長)

黄金時代の終わりの話がありましたが、確かに COVID で曇りの日が多くなっています。この世界的な不況の下で、人々が受けた影響をいくつか挙げてみましょう。仕事を失った人は 4 億人、観光事業は約 65% 減少、貿易の流れは約 15% 減少、外国からの投資は 45% 減少したことをみると、影響は甚大です。ですから、貴方が前向きに受け止めてくれることを嬉しく思います。しかし、COVID が地球規模の問題で、解決策を世界中で模索していることを考えると、国際貿易とグローバル化への民衆の支持という点では、地平線上に明るい兆しはあるのでしょうか。

より楽観的な見方をしているのは、国際貿易の流れが崩壊するとの予測が最大で 30-40% だったのですが、実際にはそれを下回っていたからです。あらゆる兆候が、国際貿易の復活を示しています。また、国際貿易がなければ、必要な PPE (個人防護具) の装備、必要な医薬品や、もちろん食料の調達もできないことは理解できます。COVID による危機が始まった当初 (2 月、3 月、4 月) に直面した大きな課題の一つは、どこから機材を調達するかということでした。国際貿易は、そのための重要な役割を果たしてきたと思います。

このような危機に、地域は非常に効果的な対応をしてきたと思います。前回、世界的な金融危機が発生した際には、AANZFTA (ASEAN-オーストラリア・ニュージーランド自由貿易協定) が締結され、地域内での大きな後押しとなりました。私たちは、国際危機の際に必要なのは国際協力以外ないというこの地域の認識を、シグナルとして送る必要があります。

インドが RCEP に参加していないことは、非常に残念に思います。私たちは、インドの再加盟を歓迎します。インドはこの地域の重要な国であり、インドが再加盟するための道筋は変わらずあります。この地域での危機に対する対応について、より国際的な協力が必要だというシグナルを送ることが、私にとって極めて重要なことです。私たちは皆、COVID の対応を自国の政府に依存してきましたが、場合によっては、数年前に見られたような反グローバリゼーション感情や貿易デモは起こらないのではないかと感じています。人々が、世界的な解決策を必要としている地球規模の問題の肯定的な側面を見ていることについては、貴方の言う通りだと思います。

COVID の渦中にある今年の活動の中で、貿易経済発展の恩恵を少数の人だけでなく、意味のあるものに変換することができるのかということについて、なにか気づいたことはありますか？これもまた、貿易を構築するのに役立つのではないのでしょうか。

これは私たちの大きな課題の一つであり、コミュニケーションの課題ではありません。実際には、「実際の貿易の利益をどうやって実証するか」という実質的な課題です。私は、貿易の恩恵は、可能な限り

多くの人々に届くものであると信じていますし、「万人のための貿易」レポートと「諮問委員会のための貿易」レポートは、課題を強調した非常に重要な寄稿でした。私たちは、女性への影響、中小企業への影響、全国各地への影響を真剣に考える必要があります。私たちの場合、先住民族、マオリ族、ニュージーランドへの影響を考えなければなりません。持続可能な開発に対しては、どのような影響があるのでしょうか？この地域が共同で実施しなければならない作業や、地域の様々な機関が必要であると考えている作業によって、貿易がこれらの民族に与える影響について、時系列で思慮深く考えることができるようなデータセットが作成されています。

ニュージーランドでは、COVID と経済的な影響で女性の方が大変な打撃を受けています。それは何故なのでしょう。何が起り、それをどう考えればよいのでしょうか。政策対応を考えるとき、中堅・大企業は生き残るための信用供与枠を持っていました。中小企業や零細企業はどうなのでしょう。彼らは本当に苦戦しています。そのような企業に対してどのような支援ができるのでしょうか。貿易が成長の原動力になるにはどうすればいいのでしょうか。そして、それは政府の貿易回復戦略の一環でもあります。

貴方のお話の中で、ニュージーランドのような小国及び同地域の国々が、国際的なルールに基づいたシステムの機能停止や断片化の中でどのように適応してきたのか、という点に興味があります。また、デジタル協定、貿易や持続可能性に関する気候変動の協定など、他の協定にも署名し採択しているとおっしゃっていました。では、COVID 後の貿易協定は、その範囲を拡大し、地球公共財に資することができるかどうかについて、貴方の見解をお聞かせください。環境について、労働者の権利について、女性への利益について、先住民族への利益についてはいかがでしょうか。それとも、干渉せず、範囲を極めて限定的として、公共財は他の協定に任せるべきなのでしょうか。

私が恐れているのは、議論が大きく変わってしまったことです。5年前にこの話をしていたら、答えはこうだったでしょう。「いや、干渉しないようにして、他の分野に手を出すべきではない」と。一般の人々から見れば、もう信用できないと思うでしょう。人々は協定が環境に与える影響について知りたがっていると思います。先住民族に利益があるということを再び保証することができますか。

ニュージーランド、カナダ、チリで我々が何をしようとしているのか、実例を挙げてみましょう。CPTPP の署名の際に、私たちは新しいマトリクスに照らし合わせて CPTPP を評価するという宣言をしました。そこには、女性のために行うべきことも含まれていました。では、中小企業のために何をしていたのでしょうか。先住民族のために何をしていたのでしょうか。自分たちの地域のために何をしていたのでしょうか。カナダの地域、チリの地域はどうでしょうか。持続可能な開発のために何をしていたのでしょうか。

5年分の再調査を行うことは、データの的にはあまり意味がないかもしれませんが。経済学者として考える

と、5年分のデータだけでなく、それ以上のデータが必要です。しかし、私たちは当時はっきりと考えていました。宣言を出した大臣たちも、10年後、15年後には何か興味深いことがわかるだろうし、これらの貿易協定をどのように見直すのか考えることもできるだろうと思っていました。もちろん、貿易協定は定期的に見直されます。そして、実際の具体的なエビデンスに照らし合わせて見直すことができるようになるでしょう。悪影響を及ぼしている箇所や、期待していたほど良い影響を与えていない部分を見直すこともできるでしょう。このようにして改訂を試みるために、協定を調整することができればと考えています。

CPTPP は環境保護に関して強制力のあるメカニズムを持っていますが、パリ協定などの気候変動に関する協定は、*CPTPP* のような強制力のある貿易協定と比べて、気候変動を保護する効果が多少なりともあるのか、見解をお聞かせください。

それは明らかですが、貿易協定だけでは気候変動問題に対処することはできません。私が言いたいのは、貿易協定が気候変動に前向きな結果をもたらすために何ができるのか、ということです。例えば、気候変動・貿易・持続可能性に関する協定は、できることの良い例だと思います。化石燃料の補助金については御存じと思いますが、これは何に基づいて計算するかにもよりますが、4000億ドル～6000億ドルになります。もし、補助金を廃止することができれば、およそ100～200の経済圏から化石燃料による温室効果ガスの排出を停止させ、近い将来排出がゼロになることに相当することがわかっています。これが、今できる、化石燃料の補助金撤廃という貢献です。

1995年のウルグアイ・ラウンドでは、貿易規律を利用して農業補助金の廃止、改革を試みました。私たちがやろうとしていることは、実際には、貿易の規則や規律を利用して、補助金の改革を推進することです。これは、古典的な貿易の問題、化石燃料補助金の問題ではありますが、もしこの改革が実施されれば、間違いなく貢献に値するでしょう。しかし、貿易がそれだけで気候変動を解決しようとしているように取り繕うつもりはありません。貿易ができることは、パリ協定から生まれた政策を補完することであり、気候変動・貿易・持続可能性に関する協定の中で、私たちが化石燃料政策改革のために実施しようとしていることと、パリ協定の中で述べられていることとの間には、非常に強力な相乗効果があると思います。ところで、持続可能な開発目標には、化石燃料の補助金改革が具体的に書かれています。

私が常に関心を寄せていた問題として、2008年以降、G20は化石燃料の補助金の改革の意向を示してきたようですが、実際には、ほとんどの補助金が増加しています。では、どのように改革するつもりなのでしょう。小規模な経済圏のグループが、化石燃料への補助金の改革を真剣に考えている場合、実際に改革を行う領域を示します。これは、法的な強制力を持っていて、一定の力を持っています。実際には、意味のある貢献になると思いますが、それは誉め言葉であって、実際の改革の代わりにはなりません。

このフォーラムに参加された国の多くは *RCEP* のメンバーですが、簡単に *RCEP* についてお話ししたいと思います。*RCEP* は *CPTPP* ほど意欲的ではないという意見もあります。しかし、プラットフォームによって、このような議論を続けることができ、お互いに責任を持ち続けることができる継続的なメカニズムが生み出されています。

RCEP 協定において、*COVID* 後の経済発展の最大の恩恵は何だと思われますか。

聴こえてくる批判は、地域外から来ることが多く、むしろ面白いと思っていました。「ああ、デジタルではこれはできない、知的財産権ではこれはできない」と言う人がいます。本当の問題は、「この協定は 5 年後、10 年後にどうなっているのか」ということだと思います。この協定は、単独の法規を持つことで、これまで合意できなかった経済圏を一つに統合する力を持っています。日本、韓国、中国が自由貿易協定の中で一つにまとまっています。これは、他に類を見ない重要な変化だと思います。この危機の時代に、人々は共に働くことができるということを教えてください。

7 年以上前にこのプロセスを立ち上げるビジョンを持っていた *ASEAN* の仲間には、特に感謝したいと思います。なぜなら、地域外の人が「この国は特定の主要経済圏に支配されている」と言うのはとても簡単だからです。実際、その考えは根本的に間違っており、その人は我々の地域を理解していないことを示しています。この協定を推進したのは *ASEAN* であり、*ASEAN* のビジョンと取組が我々を牽引してきました。ニュージーランドは、オーストラリアとの合意を実現するために、ささやかではありますが貢献したと言いたいのです。彼らには、合意をもたらした信用と権限が与えられるべきです。危機的状況が続く中で、この協定をまとめようとする粘り強い姿勢を貫いたことは、その組織、経済グループの在り方、地域内での自分たちの考え方が賛辞に値すると言えます。*ASEAN*、日本、中国、韓国、ニュージーランド、オーストラリアが参加していますが、重要なパートナーであるインドが参加していないことは、非常に残念でなりません。

RCEP は約 20 億人に潜在的なバブル経済を提供しています。*COVID* のレベルだけではなく、ほぼすべての国が *COVID* にうまく対応しているために大きなバブルになっていると思います。*RCEP* コミュニティは、世界の他の地域よりも先を行く経済的な観光・貿易機関として見ることができます。それを加速させる可能性があると思われますか。

RCEP が地域や体制構築の発展に大きな影響を与えないはずがありません。さらに *CPTPP* の存在も重要であることを留意すべきです。また、*APEC* が、アジア太平洋の自由貿易圏というビジョンを持っていることも忘れてはならない重要な点です。私は、この二つの構造的発展が、*APEC* で長年にわたって掲げてきたアジア太平洋の自由貿易圏というビジョンの基礎であると考えています。必要なのは、これらが共に集積していくことですが、それには少し時間がかかります。しかし、このビジョンは、この地域がアジア太平洋の自由貿易圏を獲得するためのものでなければなりません。

米国の次期政権について本当に重要なのは、私たちの地域と共に信頼を築くことができるかということだと思います。貿易は成長の機会となり包括性を促進し、私たちが皆、より環境に優しい、より包括性の高い環境を取り戻すのを助けることができると考えています。私は、APEC がルールに基づいたシステムの価値に対する信頼を再構築するのに役立つことができると期待しています。そして、これが実現することを楽しみにしています。特定の協定に参加するかしないかということになったときに、どこに着地するのかに言及するのは時期尚早だと思います。重要なのは、この最初の年に、地域の再構築の確実性について、非常に前向きなシグナルが発信されているということです。ですから、何らかの兆しがあります。

セッション 1: 包括的かつ持続可能な経済 (司会: ジョシー・パガニ氏)

いかなる危機にもみられますが、COVID も例外ではなく、この危機を無為にすべきではないでしょう。COVID は、経済開発の恩恵をより多くの人に届けるために、どのように働けばよいのかを再考する機会です。COVID 後の優先事項を見直す機会でもあるため、パネリストの方々の見解を聴けることをとても楽しみにしています。

パネリストA

中国の経済発展についてお話します。経済格差を解決するための政策は、経済成長と一致しているのでしょうか。中国経済は高い成長率を誇っていますが、中国に 2 つの格差をもたらしました。一つは、農村部と都市部の格差が非常に大きいこと、もう一つは、人が沿岸部の都市に流れ込み、中国南部に移動するという地域格差があることです。長い間、中国の政治、権力、富は北部にありましたが、今は南部に向かっており、将来的にも非常に興味深い事実です。

この富の分配の格差、雇用格差、経済活動の中心にある格差は、中国にとって大きな課題となっています。幸いなことに、中国政府は非常に早くからこの問題の検討を始めており、いわゆる西部発展戦略を採用しています。政策のほとんどは、実際に中西部を支援するもので、西部の発展を支援するための特別支援策、例えば、資源の再配分や投資、税制優遇措置、FDI(海外直接投資)の特別政策などが多数実施されています。

第 2 の政策は、全国的な貧困削減政策に着手することです。2020 年末までに、中国は反貧困戦略が大成功を収め、中国に絶対的貧困はなくなったと発表しました。しかし絶対的貧困が再びやってくるのではないかと心配は当然あります。貧困対策は優先課題であり、投資や人材のための特別支援など、様々な方法で対処されています。例えば、農村部を支援し、人々を訓練し、他の地域で仕事を見つけるための能力開発を行っています。また、北京、上海、広州を除いて、人々が都市に再移住することを奨励する自由化政策ツールと共に、他の都市はすべて、人々が再移住し普通の市民とし

てそこで生活することができるように開放されています。

COVID のパンデミックは、社会生活や経済活動に大きな課題をもたらしました。経済活動が停止、停滞したことで、人々の生活に大きな問題が生じています。1930 年代以降の危機を思い起こすと、人間の生活が脆弱であったために、社会保障制度が徐々に確立したということがあります。現在、COVID のパンデミックという新たな状況に直面して、私たちは新しいタイプの安全保障を再考し、検討しなければなりません。中国政府は、安全保障の開発を重視しており、伝統的な高度の社会保障制度ではなく、持続可能な成長、雇用、社会の安全の問題に対応した安全保障に重点を置いています。

パネリストB

アジアとヨーロッパは、世界経済の主要 3 極のうちの 2 つで、3 つ目は米国です。3 つの極は全く異なっていますが、グローバル化という類似の目的を果たしています。グローバリゼーションは、国境を穏健にしますが(ソフトボーダー)、社会的連結性は、むしろアジアの場合のように、国境の内側で何が起こるかに左右されます。例えば、東アジア、東南アジア、南アジアは、それぞれ個別のアイデンティティを持っていますが、経済的には相互に深く結びついています。

ヨーロッパも同様に多層的で、欧州連合(EU)、ロシア、北欧、西バルカン諸国があります。しかし、特に EU は法律に縛られた共同体であり、連結性が規範によって管理されています。ヨーロッパの大部分は、連結性に対してルールに基づいたアプローチを実践しています。気候変動対策や移動の自由などの国家的、世界的問題、さらには、デジタル経済やカーボンニュートラルな社会についての規範的な立場もあります。

EU 市民は、「4 つの自由」の中で、移動の自由を大切に考えています。つまり、選択権、優先権が最も高いものが社会的連結性です。皮肉なことに、この自由こそが英国を EU から離脱させたのです。東欧諸国が新加盟し政治的・社会的構造が多様化したことで、EU は今や社会というよりも政府の連合のようになってきています。しかし、社会的連結性と統合への取組は、世界の他の国々からの期待をはるかに上回っていることは確かです。

アジアもまた、ヨーロッパと同様に、政治的・社会的な異質性を共有し、植民地時代の過去と共に、教育、法制度、政治制度の多様性や、根底にある経済的ナショナリズムの中に見ることができます。しかし、アジアの経済統合は、その社会的連結性よりも優れていると言えます。70~80 年代の日本の投資は、東南アジアに投資主導の成長をもたらし、アジアの虎の台頭と形容されました。南アジアは、そこから少し外れていましたが、バングラデシュ、スリランカ、インドをサプライチェーンの新たな拠点として、現在は同じグループに入っています。

アジアは経済統合されていますが、もちろん中国がその経済統合の大きな部分を占めています。しかし、その経済統合に比べると、アジアの社会的連結性は断片的で、高度の国境管理が行われています。RCEP は、本日の講演の冒頭で非常に強く引用されていますが、人々の移動の章では、一時的な人々の移動と書かれています。なぜ「一時的」なことを強調するのでしょうか。

そこで、社会的連結性についての米国の立場を考えてみましょう。アジアやヨーロッパとは異なり、アメリカは国であり、大陸ではありません。ですから、世界の他の地域との社会的連結性を評価しています。米国は、トランプ大統領の時代にもかかわらず、社会的・経済的な連結性のバランスがとれています。米国は、参入障壁は高いのですが、国外からの参入者にとっては撤退障壁も高いのです。連結性に対する米国の理解は、自国経済、特にデジタル経済とイノベーションの成長に大いに役立ちました。

パネリストC

持続可能性の本質的で長期的な利益は、目先のニーズの圧力にどうやって耐えることができるのでしょうか。私は、「緑の財政再建策」と呼ばれるものに注目し、とても分かり易い方法でアプローチしました。これは、COVID パンデミックの悪影響を軽減し、同時に温室効果ガスの削減に貢献する介入策です。

誰もがパンデミックの影響は重大であることを認識しています。それは時に、三重苦と表現されることがあります。需要ショック、供給ショック、金融ショック、これらはフィリピンも例外ではありませんでした。しかし、希望の光もあります。それは、私たちにはきれいな空気があるということです。残念ながら、このきれいな空気がずっと続くことは期待できません。しかし、パンデミックの前の状態に逆戻りせず、良い状態を少しでも維持できるようにと願っています。パンデミックによる経済的苦境を緩和するために、政府は財政救済策を実施してきました。これらは、災害救助対策のアプローチと類似しています。

当初の一連の介入は正しかったのです。なぜなら、パンデミックは公衆衛生上の危機であり、経済危機ではなかったからです。しかし、公衆衛生の危機は経済危機を引き起こしました。この状況に対応するためには、まず災害救助を行わなければなりません。そして、経済を活性化させるわけですが、これらは(スライドに示すように)、救済措置に続く財政再建措置と呼ばれる対策の一例です。

研究では、財政再建策と同時に持続可能性を促進できることが示されており、これは緑の財政再建策と呼ばれています。クリーンな物的インフラ、太陽光発電や風力発電プロジェクト、送電網の近代化、エネルギー効率を高めるための建物の改修、教育や訓練への投資、公園やマングローブ林の自然の流れへの投資、クリーンエネルギーの研究開発などがあります。緑の財政再建策の重要な例として、既存の建物の改修がありますが、国際エネルギー機関(IEA)のデータによると、雇用への影響はか

なり強く、簡単に実施できるものです。プレゼンテーションの主なポイントは、経済を活性化させるために実行可能なチャンネルがあるということと、同時に持続可能性も促進するということです。

パネリストD

これから、デジタル経済とデジタルデバイド(情報格差)についてお話します。今のグローバリゼーションは逆回転しているため、これは現在のグローバリゼーションの時代にとって本当に重要な問題です。過去 10 年、世界の GDP に占める貿易の比率は減少しています。GDP だけでなく国際融資を成長させるための海外直接投資の水準も同様に減少しています。海外出張も急速に減少しており、壊滅的です。唯一グローバリゼーションで進展がみられるのは、国際的なインターネット接続で、勢いがあります。

私は、デジタル経済とデジタルデバイドの二者について話していますが、タイのデジタルデバイド(情報格差)に焦点をあてて、この格差にどのように対処しているのか、お話していきます。まず、デジタルデバイドには様々な側面があります。それは、ジェンダーの格差や、地方格差、都市格差、地域格差といった地理的な情報格差があります。他に、所得格差に関係しているものもあります。

まずは、インターネットやデジタル技術の利用におけるジェンダーの格差について、タイの事例からご紹介します。ジェンダーの不均衡という点では、喜ばしいことに格差はさほどありません。基本的に、男性及び女性のユーザーがインターネットを利用し、デジタル経済の恩恵を享受するのは、地理的格差という点ではほぼ同程度です。しかし、農村部と都市部の格差、所得面での格差があり、デジタルデバイドにとって、所得格差は大きなものとなっています。

タイのデジタル経済の全体像をご紹介します。基本的に、タイをはじめとする周辺諸国では、IT の利用が急速に進んでいます。携帯電話の所有率は、人口の 90%と非常に高く、とても印象的です。また、携帯電話の台数を見ると、実際の人口の 200%になります。多くの人が、同時に複数のデバイスを所有しています。インターネットの利用状況を見てみると、57%と少し減少しています。インターネットの利用は、基本的にスマートフォンを利用しています。そのため、タイでは 4G や 3G 接続のスマートフォンが普及しています。しかし、タイのパソコンの所有数を見てみると、それは減少傾向にあります。この現象は、皆さんの国にも反映されているのではないのでしょうか。

5 年前には、人口の 40%程度が家庭にコンピュータを持っていましたが、今では、28%程度にまで減少しています。タイでは、携帯電話に比べてパソコンの利用率が非常に低く、パソコンが携帯電話に取って代わられています。それが IT の普及率の問題です。しかし、全体的には良い状況です。地理的な分布を見てみると、この国には大きな格差があります。都市部では、約 35%の人が IT にアクセスできますが、農村部では、20~22%の人しか同じテクノロジーにアクセスできません。ですから、

これは私たちが取り組むべき問題です。

もっと重要なのは、所得格差です。貧困ライン(年収 6600 米ドル前後)で人口を分けた場合、貧困層がインターネットに接続し、同時にコンピュータを使用している世帯は3%程度と非常に低い数字です。しかし、貧困ラインより上の世帯では、その数は20%程度とかなり高くなっています。つまり、これは本当に大きな格差なのです。

COVID の影響でロックダウンしている間は、ほとんどの活動がネット上で行われるため、パソコンを持っていない人にとっては大きな問題となります。例えば、パソコンを持っていない大学生は、ロックダウン前はインターネットカフェに行ったり、大学のパソコンを使って勉強したりすることができました。しかし、タイでは4月に営業停止期間があり、パソコンを持っていない学生は授業にアクセスできず、スマートフォンでは真剣に課題に取り組むのは難しいため、スマートフォンだけでは対応できない状況が発生しました。そこで、一部の大学では、学生にパソコンを配るなどの対策もありました。しかし、全ての大学でそのような対策がとれるわけではなく、民間企業にデバイスを提供してもらう必要がありました。ここで重要なのは、政府がこれらの対策を支持しなければならないということです。私たちの計算によると、政府は学生にコンピュータを配布するために約1億ドルが必要との結果になりました。つまり、政府が介入しなければならないということです。

質疑応答

スコットランドのある政治家の言葉を思い出したのですが、世界的な危機の中で、貧しい人々がより良い暮らしをするようになったことは一度もない、と言っていました。ですから、このようなフォーラムでは、どうやってそのパターンを変えるかを考える機会になると思います。この議論のトピックは、COVID 後の持続可能で包括的な開発です。適切な動機を生み出す積極的な政府の存在がどれほど重要でしょうか。そこで質問ですが、COVID によって、政府が積極的に介入することが容易になったのでしょうか。COVID 期間中に失業率が50%になった国もありますし、フィリピンでは失業率をいかに長期的な持続可能性につなげるかということを話されていました。しかし今、人々は本当に苦しんでいます。彼らは今、気候変動について知りたいとは思っていません。

その通りです。政治的意思の問題ですね。政府は経済を活性化させるために実施すべき政策を用意していますが、調査によると、その中には持続可能性の促進に合致するものもあります。ですから、国民がこれらの施策によって生み出された雇用が持続可能性を促進すると考えれば、それは確実に受け入れられるでしょう。政府の財政再建策はかなりうまくいったと思いますが、復興策については、少し苦戦しているように思います。もちろん、予算の制約があることは予想されます。しかし、もう一つの問題は、長期的な成長と持続可能性を促進するために、より適切な対策を選択する政治的意思です。

ニュージーランドでは、現在、貧困と不平等の代名詞となっているのが、住宅、つまり住宅のコストです。では、不平等の代名詞は何でしょうか。アジア太平洋地域では、これが問題であると伝える代名詞がありますか。ニュージーランドでは、住宅費が COVID を超えて上昇しているように、全ての国で不平等の兆候が高まっています。今年の経験から、他国における不平等の指標についてなにかコメントをいただけますか。

もちろんです。貴方は、ニュージーランドの例を挙げて、国内で起きていることを住宅費で示してくれました。私は基本的に、社会的連結性に追いついていないアジアの経済統合を比較しています。ですから、国内の不平等を地域の経済統合にたとえてみましょう。一般的に、この地域で生産ネットワークやサプライチェーンが経済的に統合されている国は、そうでない国に比べて所得指標が優れています。例えば、中国、日本、韓国などの伝統的な投資家との結びつきが強いビッグファイブの国々は、カンボジア、ミャンマー、ベトナムなどの残りの国々を牽引することができたと思います。もちろん、ベトナムは今では優れた業績を上げています。

ここで私たちが見ようとしているのは、経済統合や経済参加の増加が、国内や他の国との間の所得格差を縮小させているということです。南アジアは非常に良い例です。インドは伝統的に東アジアのサプライチェーンにうまく統合されていないと言われてきましたが、今ではバングラデシュが人材開発の問題を抱えているにもかかわらず、新たな新星として注目されています。地域と他の国々との経済統合が進むことで、国内と他国における地域の所得格差を大きく縮めることができます。

私たちの地域では、太平洋諸国が私たちにデジタルの導入を優先事項にするよう求めています。それが製品の市場アクセスへの答えだからです。COVID の影響によるロックダウン中でも、子供たちが教育を受けられるようにし、オンラインで健康に関するアドバイスを受けることができるようにするための答えなのです。私たちは、地域全体のデジタル接続性を高めるといって、今できる最も効果的で重要なことの優先順位を再設定することができますでしょうか。

IT 機器の価格が急速に下落し、スペクトルがより効率的になっているため、すべての国が接続性を高めてデジタル経済に接続する機会が、確実に得られると思います。つまり、同じ帯域幅をより低価格で取得できるということです。そのため、すべての政府は、帯域幅だけでなく機器の価格も下げて、より多くの人々がデジタルデバイドを解消できるように、政府介入だけでなく市場メカニズムをどのように利用するかについて、政策を正しく理解してもらうことが課題となります。

タイのような中所得国の場合、人口の 8 割程度は政府の支援がなくても大丈夫だと思います。しかし、全体として、市場の力がその役割を果たした後は、農村部や低所得の人々に接続性やリテラシーを提供することが政府の役割となります。そのためには様々なスキームがありますが、一つの非常にポピュラーな施策は、電気通信ライセンス料で集めたユニバーサルサービスの資金を、市場で競争的

に中立な方法を促進するような形で利用することです。選択肢のもう一つは、最も安いプロバイダーにユニバーサルサービスを提供することです。そうすれば、政府は最大の利益を得ることができ、人々にデジタル経済へのアクセスを提供することができます。しかし、経済がより複雑になってきているので、アクセスを提供するだけでは十分ではありません。ですから、リテラシーも提供する必要があります。今は、中小企業や個人でもデジタル市場へのアクセスを得るためには、電子商取引のリテラシーがなければなりません。

米国はまもなく新しい政権下に置かれることとなります。時に、彼らが最近の歴史の中で交わされたような協定に背くことがあると考えると、私たちはアメリカ人を信頼してよいのでしょうか。彼らが何かに署名したら、それを遵守するのでしょうか。

過去 4 年間で学んだことの一つは、米国が協定を破棄する前例があるということです。特に TPP のようなものについては、参加する場合、コミットメントが必要ですよ？トランプ大統領がパリ協定に反対するのは簡単でした。それからイラン核合意がありました。すべてが不信感の雰囲気醸成しています。だから、今は修正するのは難しいかもしれません。

トランプ政権は何ら栄光の中に身を置いていないし、新政権が国内的にも国際的にもやるべきことはたくさんあります。しかし、地上レベルでは何かが起きていて、それに気づいていないわけではありません。米国のコミットメントが何度も繰り返し思い出されます。アジアの問題は、「米国のリーダーシップはどこにあるのか？」だと思います。実際のところ、2013 年から 2019 年の間に、米国は貿易面での存在感を高めています。投資の面では、米国のシナリオはさらに驚異的で、現在、第 3 位の投資家となっています。つまり、地上レベルでは、米国はこの地域に浸透しつつあるということです。この地域へのコミットメントについてのコメントと、米国が実際に東南アジアで貿易や投資の面で行っていることには不均衡が生じていると思います。

中国政府は、中国が CPTPP 交渉への参加を検討していると公然と発表していますが、米国が CPTPP に参加したとしても、中国は検討するのではないかと思います。これは、中国が CPTPP をさらにオープンにしたいと考えていることを示す非常に前向きなサインです。中国が今、地域経済の発展と高度に融合しながら、国内市場のために作られた双循環戦略を採用していることは、国内的には非常に重要なことだと思います。

タイの場合は、米国が CPTPP に加盟することを歓迎したいと思います。なぜなら、COVID 禍における貿易と安定性を強力に後押しし、保護貿易主義の恐怖を軽減してくれるからです。残念ながら、タイはまだ CPTPP のメンバーではありません。米国が加盟しなければ、タイはベトナムと比較して不利な立場に置かれます。タイのような国にとっては、プラスにもマイナスにもなります。

インドが RCEP に再参加することについては、COVID の緊急事態によって、インドがプロセスの再開を検討し始める前に、必要以上に長く保留にする理由ができたと言えれば十分です。我々は、加盟国が期待する以上に長く待たなければならないでしょう。

RCEP に加盟していない国に加えて、*RCEP* を経由するかどうかにかかわらず、私たちの地域でバブル経済が起こるには何が必要でしょうか。その可能性はあるとお考えですか。

私たちは、国家間の旅行バブルについて様々な話をしてきましたが、香港とシンガポールで起こったように、そのたびにバブルが崩壊しています。そこで、まずは「バブル」ではなく、もっと前向きな言葉に変えてみましょう。

「クラブ」に変えることはできないでしょうか。でも、それでは、*OECD* - 豊かな国のクラブのように聞こえてしまいますね。2 日間の終わりまでに新しい言葉を見つけようと思います。皆さんに質問ですが、インクルーシブな方法で経済発展を促進するために、COVID 後の政策介入や活動に優先順位をつけるとしたら、どうなりますか。

ポピュリズムと不平等というポピュリズムの問題に答えることから始めてもいいでしょうか。気候変動の問題を構図化する一つの方法は、人間対自然の図式を作ることですが、ポピュリズム対科学はどうでしょうか？パンデミックで起こったことは、自然が勝利を収めたということで、それは人間を謙虚にし、ある意味ポピュリズムを抑制しました。COVID パンデミックから何かプラスの影響があるとすれば、科学を前面に押し出したということです。これは、科学に基づいた政策に役立ち、大多数の人々に利益をもたらしています。これが COVID の経験から得られた私の主な収穫ですが、これは環境に配慮した財政再建策を後押しするものです。

あるパネリストは非常に有効な指摘をしてくれましたが、私はこの例示を経済的な観点からもう少し詳しく見てみたいと思います。国際貿易の神聖な時代はもう終わりました。国際貿易を背景に成長したアジアは、少なくとも商品貿易に関して、貿易による成長は戻って来ません。デジタル及びテクノロジー経済への準備はこれからも必要です。アジアでは電子商取引とデジタル経済を混同する傾向があります。しかし、この 2 つは違うものです。人的資本の準備、テクノロジーリテラシーの準備、デジタル経済への投資のための国際協力の準備など、世界の他の地域はアジアよりも少し先を行っていると思います。ですから、私たちは、このテクノロジー主導の経済を注視し、そのための準備を迅速に行わなければなりません。

私たちは、国内経済からオンライン経済へ、経済の転換を進めてきました。これには大きな影響があります。これに投資する必要があるという点では、アニータ氏の意見に同意します。もう一つ重要なのは、政府もデジタル経済への転換に対応する必要があるということです。タイでも日本でも、どこの国でも

そうだと思いますが、政府には紙ベースの面倒な手続きがたくさんあります。例えば日本では、まだ紙を使用していますが、効率的ではありません。そこにはたくさんの法律があるので、もっとデジタル経済に対応したものになければなりません。また、官僚制度の改革、AI やテクノロジーの採用に投資が必要だと思います。

多くの取組みには多少のお金がかかります。介入主義の政府にとって、介入は良いことですが費用がかかります。ポスト COVID 時代に必然的に増える政府の債務は 持続可能性にとって問題なのでしょうか。

問題になる可能性はありますが、必ずしもすべての国で増加しているわけではありません。最も重要な指標は債務残高対 GDP 比です。GDP が成長していれば、債務が増えても、債務残高対 GDP 比は持続可能です。タイの場合、企業危機から始まり、債務の対 GDP 比は 40%しかありませんでしたが、これは実際に持続可能です。そして、最悪の場合、COVID が終わる頃には、債務残高対 GDP 比は 60%程度になるでしょう。ですから、私たちが認識しなければならないのは、経済成長を持続させる必要があるということです。日本は本当に良い例だと思います。日本は経済的に停滞していて、人々は今、低成長であることを本当に憂慮しています。安倍さんは前政権でアベノミクス、つまり財政政策、金融政策、そして財源の再構築を行いました。そして、長期的に成長を維持するためには、確かに財政政策や金融政策だけでは不十分だと思います。短期的にはデフレを回避するのに役立ちます。しかし、長期的に成長と持続可能な債務残高対 GDP 比を維持するためには、生産性の向上が必要であり、それがデジタル変革の重要である理由です。

短期的には問題はないでしょう。しかし、この地域の多くの国が非常に低金利であるため、今後 3 年間は流動性のわなに陥るような状況になるかもしれません。そのような状況の中で、財政政策は比較的効果的、あるいは非常に効果的でなければなりません。債務の持続可能性の計算式を見ると、債務残高の対 GDP 比とは別に、金利も考慮することができます。

企業の観点からは、後回しにするのではなく、今すぐに支出することが重要です。なぜなら、緊急財政支出に関しては、後で支出するよりも早く支出する方が得策だからです。もう一つは、この地域の経済圏(オーストラリアや日本など)の多くは、莫大な準備金を抱えていながら、投資とうまく付き合っていく方法をほとんど考えていないということです。デジタル経済はこの点を指摘しています。より多くの統合が必要とされています。サプライチェーンの観点から見ると、アジアでは垂直統合が進むにつれて、より大きな垂直統合が起こっていることをエビデンスが示しています。現在、中国は、シンガポールとベトナムのごく一部を除いて、より垂直統合化が進んでいます。ヨーロッパは、2030 年までにカーボンニュートラルな社会になることを表明しているため、電気自動車のバッテリーのような未来の技術のために、独自の垂直統合の形態を生み出しています。2030 年までにすべての自動車がカーボンニュートラルになるということで、私たちは、この地域でも外でも、クロス統合ではなく、垂直統合が

ます進んでいるのを目の当たりにしています。ですから今は、実際の統合よりも、より大きな信頼を得ることが重要なかもしれません。

長期的な持続可能性を確保するために、最初に人々に配慮しなければならないとしたら、政府や各国にどのようなアドバイスをしますか。

統合だけでなく協力も必要ですし、特にワクチンについてはそうでしょう。中国などの先進国が、この分野で発展途上国を支援することを期待しています。短期的なものは長期的なものを築いていますから、短期的なものを正しく理解しなければなりません。初期条件が重要です。

この地域の国々の中には、経済成長やグローバリゼーションの恩恵を必ずしも受けていない、あるいは受けていないと感じているコミュニティがあります。そして、女性の参加を呼びかけることについて言えば、考えるまでもありません。生産性を向上させ、人口を労働力や起業家精神に関与させたいと考えている場合、女性の参加と経済発展に関して、地域全体でどの程度の成果を上げればよいのでしょうか。

道徳的アジェンダを導入する上での政府の主な役割とは何でしょうか。生産性レベルの向上は、主流経済への女性の参加を促進するための条件を整えることから始まります。その条件は、社会的・経済的・法的構造の本質を通して設定されなければなりません。私が心配しているのは、政策論争の多くが、構造的な変化や参加の拡大を必ずしも確実にするものではない問題に乗っ取られたり、横並びにされたりしていることです。政府は常に構造的な要件を提供することに集中する必要があります。

先住民族マオリのコミュニティは将来の大企業を生み出す可能性を秘めています。ですから、ニュージーランドが貿易の面で他国に提供するのは、マオリ族の人々によって提供されることを期待する理由はたくさんあります。貴方の国で、COVID 後の経済への先住民族の参加を促進する方法について、何か考えはありませんか。

その一つの領域が、デジタル経済のプラットフォームの活用だと思います。タイの場合、これまではヨーロッパにいる人々がグローバル市場に参入することに苦労しているという研究を見てきました。しかし、今は e コマースのプラットフォームがあれば、必ずしも固有のプラットフォームは必要ありません。アリババのような地域のプラットフォームもあります。彼らは商品やサービスをオンラインで提供することで、グローバル経済に参加することができ、より大きな市場にアクセスすることができます。それが一つの方法です。

夫や妻が在宅で仕事をするために、テレワークは重要です。これは太平洋地域の問題として浮上してきたものです。地理的に遠く離れた地域では、ロボット工学や AI が従来の職場から仕事を奪ってし

もうというような問題に対処するための方法として、テレワークがあるのかもしれませんが。テレワークは、私たちの議論の最前線にあるべきものなのではないでしょうか。

タイでは、テレワークやリモートワークが職場を大きく変えようとしています。大企業の中には、職場をより小さくコンパクトなスペースにするために、賃貸ビルの契約を前倒しで返却したり、解約したりしているところも多く、都市での暮らし方も変わってくるでしょう。例えば米国の場合、人々は都心から郊外へと移動している傾向があります。地方に移動する必要はないものの、確実に郊外へ転居しています。ニューヨークやテキサス州オースティンのデータを見るだけでもその傾向があり、多くの都市でも同様のことが起きています。しかし、職場では摩擦があり、以前のように頻繁に人と会うことはありません。夫婦で一緒に仕事をしたり、一日中一緒にいたりするのは、あまりいいことではありません。お互いのことを見すぎて離婚してしまうケースを見たことがありますので、気をつけてください。

COVID 後の再建段階に入った今、この地域の政府に優先的に何かを求めるとしたら、持続可能な経済発展のための最優先事項は何でしょうか。

地域的な問題、世界的な問題は地域的、世界的な協力が必要であるため、私はもっと緊密に協力することを提唱します。

私の場合は、健康管理ですね。

私の見解としては、「いつも通りのビジネス」モードに戻りたいという誘惑は、絶対に避けるべきだということです。つまり、私たちがどこに向かっているのか、より現実的な評価を行い、国際社会との協力関係を強化する必要があるということです。

私たちのフォーラムはアジア太平洋フォーラムなので、アジア太平洋が分断されていること自体が、大きな問題です。APEC は勢いを失っているので、アジア太平洋統合という概念が問題になっています。どうすればアジア太平洋全体の協力と統合に戻ることができるのでしょうか。それこそが急務であり、そこからがスタートです。

セッション 2: 国際経済の枠組(司会:チャールズ・フィニー、サンダース・アンズワースのパートナー)

このセッションのトピックは、国際経済の枠組です。新たな世界秩序が台頭しているのでしょうか。変化する貿易システムやルール、米国の選挙からの影響はあるのでしょうか。ニュージーランドにいる私たちにとって、米中貿易関係はどのような意味を持っているのでしょうか。これは非常に関連性の高いものです。

このテーマに取組まない日はありません。最近、RCEP 協定が署名されました。CPTPP は、興味深いことに、少なくとも英国が参加して拡大しようとしているように見えます。中国も関心を示しています。今年には APEC の大きなイベントを主催する役割を担っています。そのため、ニュージーランドにスポットライトが当たることになるでしょう。バイデン新政権が世界貿易にどのような意味を持つのか、注視しています。我々はこの数年、トランプ政権下で WTO に何が起きているのかを非常に懸念しており、WTO 改革の問題全体が議論されるのを切に望んでいます。もっと身近なところでは、オーストラリアと中国の貿易関係に興味深い動きがあり、ニュージーランドのビジネスパーソンなら誰もが興味を持って見ていることでしょう。

パネリストA

私は、途上国経済が次の段階に移行できるかどうかを見てほしいという依頼を受けました。私たちは、国際経済の枠組みや多国間貿易システムについて話し合っているので、勝手ながら貿易システムの観点から見ていきたいと思えます。ここで言っている途上国の地位とは、WTO における途上国の地位のことです。そして、WTO の文脈の中で、二つの観点からお話しようと思えます。第 1 は、途上国の経済状況、つまり、途上国が大きく成長し、次の段階に発展し、卒業していくかどうかという観点です。第 2 は、主に WTO における途上国の経済的地位に関するもので、多国間の格付け制度における途上国の地位を放棄する意欲についてお話しします。また、注意したいのは、WTO における地位は基本的に自己申告であることです。

ここでは、第 2 の側面に焦点を当てて、多国間貿易システムにおける途上国の地位を放棄することへの途上国経済の意欲について議論したいと思います。WTO で途上国の地位を得ることの利点は、少なくとも 3 つの側面から成り立っています。第 1 に、途上国が先進国から何らかの特別措置を受けることができること。第 2 に、技術支援の対象となること、第 3 に、協定や貿易ルールの実施に柔軟性措置が認められていることがあります。

私が提案しているのは、第 1 と第 2 の側面は、現在ではあまり重要ではなくなっているということです。しかし、第 3 の側面は、途上国が途上国としての地位を維持するための重要なインセンティブ、例えば相殺措置や農業への補助金などであることに変わりはありません。この理由だけでは、途上国の地位を持つ国は、途上国を卒業したくないでしょうし、途上国の地位を放棄しようとしません。規則や基準、協定が変更されない限り、卒業を望む国はごく一部の国に限られるでしょう。そのため、WTO で新たな規則や基準を議論するか、新しい種類の途上国の地位を確立する必要があります。

このような基準や規則は、途上国経済の利益だけでなく、後発開発途上国経済の利益も考慮し、途上国の地位を維持し、特別措置を受ける機会を提供する必要があります。うまくいけば、「特別かつ異なる待遇」を本当に必要としている国からそれを奪うだけではない基準を持つことができるでしょう。

パネリストB

アジア太平洋地域の貿易システムのための、COVID 後の国際規範・ルールについて共同執筆した内容に基づいて、COVID 後のアジア太平洋地域の貿易概況をみると、4 つの主要な要因によって形成されていると考えられます。

- 1) COVID のパンデミックがいつ、どのようにして完全にコントロールされるか。
- 2) 最近締結された RCEP がいつから発効されるのか、また拡大された CPTPP の新加盟国は何か国か。
- 3) 現在進行中の米中貿易摩擦が、バイデン政権下でどのように展開されるのか。
- 4) 自由貿易の秩序を守るため、行動指向の集团的リーダーシップが確立できるかどうか。

このような背景から、COVID 後の域内貿易・投資のための規範・規則の策定には、地域的な FTA などのトップダウン型の体制整備でも、ボトムアップ型の地域間、民間同志の相互作用の構築でもアプローチすることができます。COVID 後の地域貿易のための規範や規則がどのようなものであれ、GATT/WTO の基本原則、中でも、国境を超えた国税またはその他の政府規制に関して、差別のない貿易政策、及び輸入品・サービスに対する国内での取り扱いについて、各国の間で最も支持されている条項を遵守する必要があります。

ヘンリー・キッシンジャー氏は、COVID-19 は世界秩序を永遠に変えると言っています。パンデミックに国境はありません。どのような出口戦略も、病気の予防とワクチン開発のための多国間の協調的な努力によってのみ、十分に効果を発揮することができます。

大恐慌以来最悪の地域経済の後退を回復させるためには、アジア太平洋経済における国を超えた行動規範が共有され、尊重されなければなりません。この目的のために、すべての地域経済は、地域規範として国際的な COVAX ファシリティに貢献すべきです。これらの施設は G20 のイニシアチブで、後に WHO、国連、欧州連合が参加し、COVID-19 の診断、治療、ワクチンの開発、生産、および公平なアクセスを加速させ、世界的な協力関係に従事するために設立されました。

財政的負担は、地域経済が公平に分担しなければなりません。このような協調的な共同努力の根底にある精神は、国連と WHO に道を開き、世界的な健康危機を制御するために役立つでしょう。

ルール策定の責任については、理想的には WTO に属するべきですが、中国・米国・EU 間の不信感から、従来の合意に基づく手法に頼ることはできなくなりました。しかし、アジア太平洋地域では、RCEP がインドに門戸を開いて 15 カ国の署名国と締結したことは喜ばしいことです。また、CPTPP は部分的に効果を上げています。良いニュースとしては、バイデン政権は、再交渉に時間がかかるかもしれませんが、多国間主義と TPP への復帰に可能性があるようです。このように、ほとんどのアジア

太平洋経済圏は、リベラルな地域秩序のための合意された基本的枠組みを持っていますが、パンデミックを制御し、貿易にデジタル技術を取り入れるのに適した追加的な包括的施策と改善策を必要としています。

RCEP の質は CPTTP よりも低いのですが、想定されるルールや規範のほとんどは、すでに二つのメガディールに含まれています。問題は、デジタル貿易やデータの移動などの新たに出現した COVID 後の問題に効果的に対応するために、また、TPP のより高い基準を受け入れるために、RCEP の規定をどのように強化していくかということです。もう一つの課題は、長期的なアジア太平洋経済の統合のために RCEP と CPTTP を結びつけることです。

早急な行動課題として、まず急速なパンデミックを終結させる必要があります。その上で、地域に深く根付いたサプライチェーンを復活させるためには、海外からの出張や旅行者が相互に認定された健康診断書を携帯していることを条件に、出張や観光を許可する必要があります。

これらの緊急に必要とされるルールは、APEC や G20 で対応することが可能です。小地域レベルであっても、コンセンサスに基づく合意に達するには時間がかかるかもしれません。そうなれば、パンデミックの制御に成功した国々の中には、APEC プロセスで採用されているような先駆者的なアプローチを取ることができるかもしれません。

COVID 後の時代には、電子認証をはじめとする電子商取引やデジタル接続によるデジタル取引を促進することが、成長を促進するための最善の方法の一つとなるでしょう。そのためには、インターネットハッキングや偽造の品物・サービスに対して、より厳格な政策を実施する必要があります。また、新たに登場したデジタル税やデータ保護の問題についても、コンセンサスを得なければなりません。

最後に、米中の戦略的な対立が続く中、特に 5G 技術に関しては、他のアジア太平洋経済が米中のどちらかを選択しなければならないような地政学的リスクを回避するためにも、地域の建設的な大国は、覇権競争から解放された公平な場を発展させることができるような説得力のあるルールを作ることができるはずで

結論として、パンデミック後の地域貿易の秩序には、ルールやプロセスの安定性だけでなく、新しいルールをどのように策定するか、コンセンサスを構築するのに役立つメカニズムが必要となるでしょう。志を同じくする国々による統一規則は、明確かつシンプルに、そして可能な限り透明性を確保し、オンライン上で作成されなければなりません。

パネリストC

開かれた地域主義と開かれた多国間主義は同じなのか、という問題を取り上げてもらいました。どちらも「地域主義」の変化について述べています。従来の北米やヨーロッパの政治学や国際関係の文献によると、「地域主義」は、地理的な設定の中での排他的な同盟の形成についての言及に由来します。この言葉は、1930年代には一般的だった排他的な貿易協定を連想させます。より直接的な言及は、1950年代の欧州経済共同体（EEC）の発展にあるようです。古典的な例としては、欧州市場に参入しようとする非加盟国に対して高額な禁止関税を課す一方で、EEC内の農産物の自由貿易を求めたEEC共通農業政策があります。

「開かれた地域主義」は、EECモデルに代わるアジアの考え方でした。これは、特にトラック2の太平洋経済協力会議（PECC）や政府間のアジア太平洋経済協力（APEC）に関連していました。「開かれた地域主義」に取り組む人々は、他国に対する障壁を高めることなく、自分たちの間で貿易や投資の流れの障壁を下げようとする考え方が中心となっていました。この考え方には逆説的なものがあります。開かれた地域主義の参加国の間で障壁が低くなると、必然的に他の参加国に対する相対的な障壁が高くなる。しかし、絶対的な障壁が増加していないことにはまだ含みがあります。根底にある考えは、開かれた地域のメンバー間の相互依存が増加し恩恵が明らかになるにつれて、非参加国に対する障壁も減少する可能性があるというものでした。「開かれた地域主義」は、関税（およびその他の障壁）のない国際貿易というエコノミストの理想を促進するための手段でした。

「開かれた多国間主義」は、この考え方の上に成り立っています。第1に、「地域」の意味は、実際にはあらゆる経済圏のグループを包含するように拡張することが可能ですが、「地域」という通常概念からの自由を確立することでもあります。さらに重要なのは、ある経済圏が自らの自由意思で確立された「開かれた多国間協定」に参加する可能性を示唆していることです。加盟のための基準が発表され、その基準を満たす意思のある経済圏であれば誰でも加盟できるようになっています。

実際には、物事はそれほど単純ではありません。経済圏にはさまざまな違いがあり、どのようなグループに属するかを基準を明確に、かつ確実に示すことはめったにできません。通常、一般的な条件が特定の経済の特定の状況や制度とどのように関係しているかを検討する必要があります。したがって、「開かれた多国間主義」とは、確立されたグループ化への準拠を求める加盟申請国の主張を自由な精神で検討しようとする意図の表れとして理解するのが最善です。

ここでは、「開かれた多国間協定」に固執することは、加盟申請国の主張に関して、従来の加盟条件を満たすために既存の加盟国が同じ判断を下すことに依存することになります。既存の加盟国は誰でも加盟申請国に対して拒否権を行使することができますが、実際には他の加盟国よりも影響力のある加盟国もあります。多国間協定が「開かれている」と主張するのは、たとえその関係が完全に友好的

とは言えない加盟申請国に対しても、排他的になることを避けようとする加盟国の意図があるからです。

「開かれた多国間協定」は、加盟国が加盟申請国を排除する権限を事前に放棄すれば、真の意味での協調的な国際共同体を支持するという主張が強くなります。加盟申請国による特定の制度やプロセスを多国間協定の基準に合致するように適応させるという主張に関する判断は、加盟申請国の主張がこれまでの最も類似した加盟国の主張と少なくとも同程度のものであるかどうかを判断することを任務とする公平な機関に委ねることが可能です。この公平な機関は、WTO パネルや OECD や ERIA のような調査機関などが考えられます。

「開かれた地域主義」と「開かれた多国間協定」は同じものではないです。しかし、どちらも国際協力を促進し、保護貿易主義を排除することを目的としたメカニズムです。「開かれた多国間協定」は、「開かれた地域主義」を改良したものでありますが、さらに改良される可能性があります。

これは、特惠貿易協定の発展する可能性についてのコメントを超えるものです。多国間協定とは、国際貿易システムが維持・改善される可能性が最も高い方法は何かを示すものです。私たちは、1940年代後半に、各国の首都から離れた場所に23カ国の代表者が集まり、関税及び貿易に関する一般協定の内容に合意した時代から長い道を経ています。GATT は 50 年近くの歳月をかけて発展し、現在では 200 近くの加盟国を擁する世界貿易機関へと変貌を遂げましたが、その会議に参加する代議員は、自国の首都や、そこを支配する政治プロセスや市民社会組織の圧力にさらされながら、瞬時に継続的に通信を行います。交渉ラウンド(ジュネーブ 1947 年、アヌシー1949 年、トーキー1951 年、ジュネーブ 1956 年、ディロン・ラウンド 1960-61 年、ケネディ・ラウンド 1964-67 年、東京ラウンド 1973-79 年、ウルグアイ 1986-94 年、ドーハ 1995-?) は、徐々に長期化、複雑化していきました。特定のトピックを主要な貿易業者やトピックに特別な関心を持つ人々のサブグループに託すような手法(漁業ではアイスランド、農業ではニュージーランド)は、少数派の利益を考慮して委託は中止されました。

経済の中には、常に他の経済よりも平等であったものもありますが、それ以前の「ラウンド」が復活する可能性は低いです。既存のルールに異議を唱えるような問題には事欠かないし、国際的なルールは合意があつて初めて維持・発展させることができます。しかし、WTO 全体よりも小さなグループでルールが策定され、試行されることが今後予想されます。それらのルールが実用的で成功していることが証明されれば、多国間での実施が可能になるでしょう。WTO の本質的な任務は、追加のルールを試行しながら、多国間協定が多国間システムと協調して維持しているかどうかを監視することにあります。このようなシステムにおいては、サブコンポーネントを開かれた多国間協定として持つことが重要です。

パネリストD

今日はデジタル経済についてのお話を依頼されました。テクノロジーに付随する用語、企業間競争、そして市民が実際の生活の中で享受できるアプリケーションの話がよく出てきます。今日の議論は、既存のルールと開発すべきルールについての別の議論の方が、おそらくより本質的なものだと思います。

多くの点で、パンデミックは、テクノロジー用語に強く影響を与える促進因子であり、明らかにモノのインターネットなどのデジタル化に影響しています。これらのすべてのものや仕事のプロセス、職場の転換は以前から始まっていましたが、ロックダウンや制限を与えられ、これらはデジタル化の機会だけでなく、デマンド・サプライチェーンが加速されるように圧力を強めています。

私たちは今、問題について議論しています。役人としてではなく、ジュネーブにいるわけでもありませんが、市民や消費者団体の国内の関心事に真摯にスポットライトを当てています。これはテクノロジーの分野にも当てはまり、地政学的な面でも人々の生活に何をもたらすのか、ということを考えています。明らかに、米中競争に対する言及とサプライチェーンの分断への圧力は厳しいと思います。

サプライチェーンにとって重要なイノベーションの効率化の見通しについてお話したいと思います。これは、新技術とその活用の可能性だけでなく、地政学的な問題によっても複雑になっています。ルール、基準、市場からの圧力など、これらは全て、セキュリティ、持続可能性、及び回復力に関する様々な懸念と共に疑問視されています。つまり、ルール作りは技術的な問題以上に、地域政治と地政学の両方に直面しているということです。これは、非常に困難な状況と動きの速い状況を生み出していると思います。

バイデン政権には、いつかは(手遅れにならないうちに)、多国間主義が不可欠であることを認識してもらいたいと思っています。もちろん、常に新しい分野があるでしょう。そして、その分野では、新しいルールを作ることについての論争があると思います。私たちは、ボクシングの試合に少し参加するような状況を体験するかもしれませんが、ボクシングや相撲にもルーツがあります。一方、この数年に見た乱闘は、酔っ払った社交場での乱闘や、自分にとって大切なものを巡って争う男たちの乱闘を思い起こさせるものがあります。

そして本当に、私たち人間としては、グローバルな秩序に興味を持っています。私たちは不満を持っています。今、私の国のような小国、ニュージーランドや他の国は何ができるでしょうか？ASEANはいくつかの対策を講じました。私は、最初のルールがいくつか実施できたことを誇りに思っています。私たちは、個人データ保護とデジタル経済連携について議論してきました。小国ができることには深刻な限界があります。

私は、このフォーラムはある意味で特権的だと思っています。私はこのグループの中で、WTO を運営するための基本的なことを本当に理解している人たちから多くのことを学びました。このような基本的なルールを調整することができるのではないかという希望は、まだたくさんあると思います。デジタル競争と政策空間という新しい分野については、この電話会議に参加していない人たちは我々に同意できないかもしれませんが、昔のやり方に戻ることはできないということをお伝えしなければなりません。これは私の心の中では非常に現実的なことです。唯一の問題は、新しい世界秩序とは何かということです。実際には、ちょうど今時間切れになりましたが、その空間には秩序の欠如があると考えています。

パネリストE

ベトナムは、貿易の自由化と技術の進歩によって享受している比較優位性に非常に依存しています。しかし、この 5 年から 7 年の間に、供給が政治によって変化し、効率性を重視しなくなっています。そのような状況の中で、ベトナムは国際的なサプライチェーンを変更し、特に中国からの供給に恩恵を受けることができると多くの人が言っています。

危機の中にも多くのチャンスが見えています。ベトナムはなぜ経済の再構築を続けてきたのでしょうか。イノベーションを推進するスタートアップ企業や中小企業は、第 4 次産業革命をどのように活用していくのでしょうか。経済統合だけでなく、今度はより包括的な統合をどのように深めていくのでしょうか。

ベトナムは国際関与について「4 つの NO」を掲げています。軍事同盟を結ばない、他国に対抗するために一国と提携しない、他国に対抗するためにベトナム領内に外国軍基地を置かない、国際関係において武力行使を行わず、武力行使による脅威を与えない、というものです。ベトナムは「原則的に態度は変えないが、複数の予期せぬ変化には柔軟に対応する」としています。

質疑応答

WTO 改革については、「特別かつ異なる待遇」の問題をどのように扱うのが最善でしょうか。もちろん、紛争解決メカニズムや上級委員会の役割、その委任に関する問題を何とか解決しなければなりませんし、国有企業についても何かをしなければならないことは明らかです。しかし、途上国が「特別かつ異なる待遇」について交渉する意思があるかどうかという点に関しては、現実的なものなのでしょうか。また、それは WTO で、あるいは我々の地域でまず取り組むのがベストだと思いますか。

ここでは 2 つの側面を見るべきだと思います。1 つ目は WTO の役割の重要性、2 つ目は「特別かつ異なる待遇」が実際にどのような重要な役割を果たしているかということです。最初の 1 つは、ここ数十年の間に、特に地域協定のために多国間の格付け制度を必要としている場合、または、活性化し

たいと考えている場合、その国や途上国が改革を受け入れる意思があろうとなかろうと、WTO の改革意欲が関係しています。改革を受け入れるかどうかは、どのような改革が実施されるかに左右されます。

私はここ数年、WTO について研究してきました。その中で、提案のほとんどが途上国の利益にやや敏感に反応しているように感じました。ですから、途上国からも情報を得る必要があるだろうと考えています。なぜなら、途上国は多国間貿易システムの将来を担う存在であり、それは WTO の改革にかかっているからです。私の考えでは、それは政治的支援が必要であるため、WTO ではない第三者が行わなければならないと思います。おそらく、より高いレベルでの政治的支援として G20 が利用されるかもしれませんが、詳細については、WTO 側で行う必要があります。

私は、貴方が米国をかなり楽観視しているように見えますが、もしかすると、何らかの段階で CPTPP と再加盟するかもしれません。私は、貴方が楽観主義である理由に興味があるので、さらなるコメントを伺いたと思います。また、韓国が CPTPP に加盟するために手を差し伸べるのはいつ頃になるのでしょうか。貴方の見解にも非常に興味があります。私たちはニュージーランドで、確実に貴方を支持しています。

バイデン次期大統領は、TTP の組織化に尽力したオバマ政権の遺産を引き継いでいると思います。米国は、RCEP がようやく締結され、まもなく批准されるのを見て、オバマ政権時代に「Pivot to Asia」というアジア重視政策で強調していたように、東アジア、あるいはアジア開発に取り組むべきだと思います。しかし、それには時間がかかるかもしれません。なぜなら、米国は、投資家国家間紛争解決条項や環境ラベル基準を盛り込みたいと考えていますし、知的財産権のアップグレード(現行の CPTPP では知的財産権の拡張が除外されています)もしたいと考えています。ですから、時間がかかると考えられます。

ただ、中国とどう交渉するか、日中韓の経済関係とどう交渉するかというのが大きな課題だと思います。すでに FTA を試験的に実施しているので、日韓の政治交渉をどうやって決着をつけるかというようなことが大きな課題だと思います。CPTPP については、拡大した CPTPP に参加して、幅広い貿易と経済志向を貫いていきたいと考えています。

自暴自棄になっているわけではありません。長期的には、米国には、私たちがどんな名前をつけようとも、米国自身を大局的に広い地域の一部として見てほしいと思っています。しかし、アメリカ人をすぐに呼び戻すことには少し慎重になります。バイデン次期大統領はチームの主要人物を何人が発表していますが、貿易関係を見ると、通商代表も商務長官も名前が挙がっていません。誰が就任するか分かるまでは、バイデン大統領が閣僚チームの主要メンバーを決めるのを待たずに米国を CPTPP に呼び戻すと、粗野な巨人を招き戻すようなことになるかもしれません。

次に言いたいことは、トランプ氏は敗北したということです。しかし、これだけ多くの方が彼に投票したわけですから、共和党は必ずしも『トランプ派』が主張するアメリカ第一主義を断念しようとはしないでしょう。ですから、そのような政策姿勢は消えていません。

3 つ目に言いたいことは、米国が、再加盟前に、WHO や WTO のような多国間の環境でどのように振る舞うかということです。私たちは今、非常に困難な米国と非常に大きな米国を相手にしますが、それを考える前に、まず自分たちに何ができるかを重視すべきです。

データ駆動型の社会では、貿易とセキュリティに関するバランスのとれた一連のルールが必要です。RCEP や CPTPP は、このルール作成のための良いテンプレートを提供してくれましたか。また、民間部門は、センシティブな技術に関する情報に精通しているため、このルール作成のプロセスに関与すべきだと思いますか。

民間部門は関与する必要があると思います。ただ、関与の仕方については、各経済界にとって当然問題になると思います。しかし、多くの場合、民間部門が最も情報に精通しているからといって、必ずしも民間部門が関与しなければならないのでしょうか？ある程度の専門的な知識が必要な政策展開の疑問点をすべて民間に解決させるというのは間違いだと思います。そして、競合する利害関係を仲裁する能力も必要です。競合する利害関係は公共部門だけでなく民間部門にも存在する傾向があることに注意してください。ですから、民間部門が関与しなければなりません、民間部門と関連を持つことはできません。

デジタルの問題に関しては、民間企業を巻き込む必要がありますが、民間企業は知識がより豊富だからとか、イノベーションを知っているからという理由ではありません。イノベーションの行き先は誰も知りません。とにかく、民間企業が関与することで最も重要なことは、データを提供できるのは民間企業だからだと思います。現在、データは民間企業の手の中にあり、誰もそのデータ、特にビッグデータにアクセスすることはできません。ですから、ルールは基本的に現在のトレンドが何であるかを見る必要があります、現在のトレンドを見ることも、分析することも、民間企業の手の中にあるビッグデータを利用する場合しか実行できないのです。

民間部門では、これらの企業の基準や市場規模も大きな影響を与えます。そのため、欧米のテクノロジー企業、ヨーロッパや中国の企業には、まだ非常に強い価値観の違いがあります。そのため、この分野は今後数年のうちにさらに競争が激化し、ルールやロジックに民間部門と公的部門の両方が混在することになると思います。セキュリティに関する問題は、まさにその通りです。セキュリティに関する問題は民間も公的部門もなく、誰にでも常に襲いかかって来るものです。両者に違いがあるとすれば、セキュリティをどう定義するかによるものと考えます。トランプ政権が考えるセキュリティが示したように、他とは全く違う意味になることもあるのです。

その伝統的な見方は複数あります。私は人々に競争してほしくないという感覚があります。技術的には、私よりも優れたチップを作れば、セキュリティ上の脅威になります。米国で「セキュリティ」という言葉に過度の負担がかかっているのは、非常に不穏な傾向だと思います。

中国と CPTPP について、私は加盟に賛成です。なぜなら、パンデミック後の時代に、我々の地域にとって中国は大きなエンジンになると考えられるからです。私はベトナム経済の動向をうらやましく思っていました。しかし、中国の国内規模と双循環戦略を考えると、おそらく中国はその倍の規模になるでしょう。でも、私たちにもできることがあります。日本を支援するための重要な道筋の一つは、CPTPP への参加を考えているアジアの国々を巻き込んでいくことだと思います。タイは明らかにその候補です。政策立案者の頭の中には、この困難な時期に大胆な一步を踏み出すための後押しが必要なのです。

セキュリティとセキュリティ上の脅威という言葉の問題に関するコメントをありがとうございます。ニュージーランドの鉄鋼とアルミニウム産業が米国にとってセキュリティ上の脅威であり、そのためにセーフガード措置が適用されていることを知って、私たちは警戒しながらも、非常に興味深いと思っています。ニュージーランドには非常に小さな工場が 2 つありますが、その生産量は非常に少ないのです。もし我々が米国の産業にとって脅威であるならば、米国は莫大な問題を抱えていることになります。

中国の友人の多くは、これは地域内での立場と、現在リーダーシップを発揮できていない米国に対して何らかのリーダーシップを示そうとする姿勢が相まっている状態と言っています。世界中の多くの人々が、CPTPP のこの一連の出来事を WTO 問題の解決策として見えています。中国がこの問題をうまく処理しコントロールすることができれば、多国間プロセスの助けになるかもしれません。それがどのように発展していくのか、注目したいところです。CPTPP は、英国とともに拡大する可能性を秘めており、英国は真剣に加盟に向けて検討しています。そして、それが他の潜在的なメンバーにも刺激を与えることを期待しています。貴方は、CPTPP が多国間システムにどのような影響を与え、拡大していくとお考えですか。

人々が CPTPP を体系化する適切な方法だと思えば、CPTPP のルールは多国間のものにすることができます。そして、地域的な合意を最終的な目標とするのではなく、合意された条件に基づいて相互依存の拡大に向けた一步を踏み出すことが必要なのです。ですから、関心を持っていただければ幸いです。

ニュージーランドと英国、ニュージーランドと EU の間で貿易協定を締結しようとする、大きな困難が生じると思います。英国でも EU でも同じような問題が発生し、CPTPP への加盟を提案することになるだろうと思います。私たちは、ルールについてかなり話し合ってきました。私たちが求めているのは、適切な行動についての明確な理解です。そして、それがルールです。しかし、ルールという概念を知るには、いくつかの方法があることも認識すべきです。ルールは一方では制約であり、他方では、どこ

に行きたいのかという目的の表明でもあるのです。

人は、ルールに対して非常に積極的なアプローチを取ることができます - 人の頭を叩くものとしてではなく、議論されるべきものであり、前進する方法を見つけるための基礎として使用されます。そして、それは態度を変えることです。APEC では、目標を合意に導き、合意に到達するためのさまざまな方法を議論するというアプローチがとられています。これは、弁護士が考えがちな方法ではなく、私がルールを考える上で好ましいと考える方法です。政治的なアプローチこそが、我々が注目すべき鍵だと思います。

セッション 3: 地域経済の統合 (司会:スザンナ・ジェセップ アジア・ニュージーランド財団 エンゲージメント・リサーチディレクター)

3 回目で最後となるこのセッションでは、地域経済統合の問題を検討します。このような問題を検討するのに、これ以上に重要な時期はないと思います。パンデミックの影響で国境が封鎖され、海外旅行もほとんどできなくなりましたが、アジア太平洋地域の国々は、経済活動と社会の安全を維持するために、新たなパートナーシップとプロセスの形成を模索しなければなりません。テクノロジーは、様々な形で重要な役割を果たしてきました。しかし、必要不可欠な物資の流れを促進するために、物理的な貿易ルートと供給ラインを開放するための取り決めに向けた交渉も同様に重要な役割を果たしてきました。他の国では、サービスが経済にとって最も重要な要素となっています。では、始めましょう。

パネリストA

ASEAN とクアッド(日米豪印協力)は、インド太平洋の共通概念を持っているのでしょうか。私は「はい」とも「いいえ」とも言うでしょう。まずは背景をいくつかお話します。「インド太平洋」という言葉は、新しい用語ではなく、特に海洋問題の文脈では馴染みのある言葉です。しかし、地政学的な概念として、あるいは国を分類する記述として、ますます広く使われるようになったのは、最近のことであり、進化しつつある現象です。

2020 年までには、この用語は広く一般的に使用されるようになってきていると思いますが、国、あるいは様々な地域グループやサブグループにとって、概念としての意味は、実体、強調、ニュアンスの面ですぐに違いが出てきます。これについて詳しく説明する時間はありませんが、このような違いは、地理的な位置関係、より広範な戦略的考慮事項、特定の経済的利益や関係など、さまざまな要因から生じます。つまり、インド太平洋という言葉で理解されるものは様々であり、発展途上の話です。

いくつか例を挙げてみましょう。オーストラリアとインドネシアは、インド洋と太平洋の中間、あるいはその間に位置する海洋国家であるため、インド太平洋という言葉は、この二つの海に隣接する、あるい

はその地域内にある多くの国々を包含する、自然で包括的な言葉です。このような国々にとって、「インド太平洋」という言葉を使うことは、必ずしも米国の見解や中国の見解、あるいはその他の見解との整合性を意味するものではありません。もう一つのより具体的な例はインドに関するもので、地政学的な表現として広く使われている「インド太平洋」は、東アジアやアジア太平洋などの用語よりも、特に（少なくとも部分的には）インドをより包括的に表現することを目的としています。

クアッドと ASEAN のインド太平洋に対するそれぞれの概念は、どのように積み上げられているのでしょうか。クアッドのメンバーである日本とオーストラリアの両国は 2011 年以降、インド太平洋という言葉を使うようになっていましたが、10 年の中断を経て日米豪印戦略対話（または四カ国戦略対話）が復活し、2017 年にはすでに「インド太平洋」という言葉の使用は、クアッドの 4 カ国（日本、オーストラリア、インド、米国）の間で（ニュアンスの違いはあるものの）受け入れられるように進化していました。

2017 年の会合で発表されたクアッドの目的は、「自由で開かれ、繁栄し、包括的なインド太平洋地域」を支援することで、インド太平洋地域における中国の影響力の高まりに対応するという、明らかにしています。暗黙の目的を持っていました。日本、オーストラリア、インドがややニュアンスを強めているのに対し、米国は 2017 年以降の国家戦略レビューで、最も直接的に中国に焦点を当てていることを公言しました。その後、他の 3 カ国は、客観的な地政学的発言なのか、それとも中国に対する米国への支持を示すために使われる含みのある政治用語なのかという議論を反映して、公の場では、より微妙な立場を示しています。

2019 年の第 1 回クアッド外相会合では、一般化した発言を超えた、より具体的かつ広範な協力の可能性のある分野が特定されました。これらには、CT、サイバーセキュリティ、地域災害に関する協力イニシアチブとともに、地域におけるルールに基づく秩序の維持・促進を目指した海洋安全保障、質の高いインフラ、連結性などが含まれました。

重要なことに、クアッドは、ASEAN の中心性と ASEAN 主導の共同体構築への強い支持も確認し、2019 年後半の会合では「アジア太平洋に関する ASEAN・アウトルック」(AOIP)を歓迎しました。これらは、直近の 2020 年 10 月のクアッド外相会合を含む、クアッド関連の会合で発表された後のすべての声明に共通するものとなっています。この会議では、インド太平洋のビジョンを確固たるものにすることの重要性が語られました。また、COVID がもたらす課題、「北朝鮮、東シナ海と南シナ海を含む地域問題」に関する協力についても議論され、初めて「自由で開かれたインド太平洋に向けた欧州を含む各国の積極的な努力を歓迎する」とも述べられました。

ASEAN 加盟国の方はよくご存じのように、2019 年半ば、長時間の議論を経て、ASEAN は「インド太平洋に関する ASEAN・アウトルック」(AOIP)を発表し、アジア太平洋地域とインド洋地域を、ASEAN が中心かつ戦略的な役割を果たす単一の相互連結地域、すなわち「インド太平洋」と定義し、加盟国が 2 つのダイナミックな地域の中心に位置していることを示しました。

この策定は、インドネシアを海洋拠点と見ているインドネシアの見解と一致しており、実際、AOIP の合意はインドネシアによって大きく推進されていました。AOIP とクアッドの間には、特にインド太平洋を表現する言葉(「自由」、包括的など)に微妙な違いがあるにもかかわらず、クアッド諸国は AOIP を歓迎していました。さらに、インド太平洋という言葉を嫌う人もいますが、AOIP の声明は、少なくとも今のところ、「インド太平洋」という地理的な用語を、広義で地域のほとんどの国が共通して使用していることを事実上意味しています。これは重要な進展です。

このように「インド太平洋」が適切な命名法として広く受け入れられているにもかかわらず、ASEAN はこれを、ASEAN のインド太平洋構想が中国に向けられたものであるとか、米国の立場を選択したものであると誤解されるべきではないことを明らかにしています。むしろ、AOIP は、「米中の戦略的ライバル関係の中で地政学的な物語を取り戻す試み」として、「インド太平洋」という地理的な用語に包含される地域全体に向けられているとしています。

2020 年 11 月の ASEAN 首脳会議では、「AOIP が、より広いアジア太平洋・インド洋地域における ASEAN の関与の指針として重要であることを再確認し、海洋協力、連結性、持続可能な開発目標 (SDGs)、経済およびその他の可能性のある協力分野の 4 つの主要分野について、外部パートナーに ASEAN との協力を促した....」とされています。

つまり、AOIP は ASEAN の包括的安全保障アプローチと既存の ASEAN の規範やメカニズムと一致しています。

2020 年 10 月のクアッド外相会議での発言と、今回の ASEAN 首脳会議での発言を照合すると、多くの共通点があります。簡単に要約すると、考え方に違いがあるとすれば、そのほとんどが程度の違いだけです。それらはいくつかの分野に関連しています。それは、中国の BRI(一帯一路構想) やその他の海洋活動の捉え方、言及の仕方です。「自由、開放、繁栄、包括的な知的財産(IP)」というクアッドの使用とは異なり、AOIP は「航行の自由」に言及しているにもかかわらず、「自由」の使用を避けています。概念を、主に既存の協力メカニズムの強化(AOIP)とみなすか、あるいは、よりあからさまな軍事戦略的志向(Quad)を取るかどうかで表現が変わってきます。

パネリストB

私はむしろ、インダストリー4.0 で新たな機会が与えられているサービス業や製造業の自立化に取り組むというインドの考えや、製造業に求められる持続可能性の考え方そのものを検討したいと思います。インドの市場規模やサービス業への依存度を考えると、日本とインドのパートナーシップのもと、コース修正が必要であり、実現している以上に製造業に力を入れる必要があると思います。

インドと日本は「Make In India」(インドでものづくりを)を現実のものにするという点で非常に緊密に連携しています。すでに 700 社以上の日本企業がインドに進出しており、インドの国内市場のためだ

けでなく、地域へのより大きなつながりの一環として、日本とアフリカのパートナーシップのような、インドのためのエネルギーの拡大にも投資を行っています。また、ここでは **Make in India** というインド製造業振興策の大きな問題が取り上げられています。

また、インドでは、グローバリゼーションの性質について議論されています。これは、パンデミック後に必要となる議論ですが、経済主導のグローバル化や中央集権的なグローバル化から、より人間中心のグローバル化へと、問題全体が移行しています。これは大阪の **G20** サミットで日本が提起したものです。その反響もあり、**G20** のプロセスの継続を期待しています。

インドが自立していく過程では、貿易問題に取り組むだけではありません。必要な国内改革にも焦点を当てることも重要ですが、これらの国内改革は戦いになります。このような国内改革は、**CPTPP** や将来的に予定されている国際貿易協定の準備にも役立ちます。基本的には、改革を取り入れ、つながりや知識とともに規制の枠組みを導入することです。

モディ首相が発表したプログラム「自立したインド」には **5** つの柱があります。第 **1** の柱は、もちろん必要な経済改革の本質に焦点を当てることです。そして、全体のバランスがとれる中心点が、飛躍的な伸びを期待できる場所であると思います。つまり、インドが隣国に追いつくための飛躍的な成長を導く主な要因は何かということです。第 **2** は、現代インドのアイデンティティとなるようなインフラの改善です。第 **3** は、ビジネスを円滑にするために必要な制度改革ですが、それ以外にも法的枠組みの変更が必要です。第 **4** は、人口動態と若年層の人口の多さですが、自立したインドのためには、地理的な活力が必要です。第 **5** の柱は、インド経済の中にある需要であり、インド中央銀行や金融機関が真摯に取り組むべき課題です。

この **5** 本の柱の広義の目的としては、インドが厳しい競争に備えるために、中国がどのようにしてインドの製造業、現地の雇用や産業に大きな課題を与えてきたかを確認しようとするものです。インドに投資して雇用を創出してきた日本の経験とは異なり、中国は現地企業を買収し、インドへの輸出だけに関心を持っています。ここで、分断が生じています。中国からの輸入依存度が非常に高い部品や装備品は、例えば自動車部品、医療機器、医薬品、エネルギー貯蔵などで、さらには、これらを製造するために必要とされる技術も該当します。

このような観点から見ると、自立したインドというのは自然にはできないものです。インドは世界の生産ネットワークの一部であり、その一部になることを目的としています。そのために経済改革を行う際には、国内での準備とともに優先順位を付けることが必要です。

パネリストC

私は、ジャストインタイムの生産システムと貿易業務、及びサプライチェーンの回復力についてのプレゼンテーションを依頼されました。COVID パンデミックがサプライチェーンに与えた影響という1つの問題に焦点を当てます。そして、これに対して企業がどのように対応してきたか、また政府がどのように対応してきたかについてお話ししたいと思います。

まず、COVID パンデミックが日本の自動車生産にどのような影響を与えたかを見てみると、今年の4月と5月は大幅に減少しました。その主な原因は、中国からの部品や装備品の流入を止めたサプライチェーンの混乱にあります。これは一つの業界の事例ですが、もちろん他の業界にも同じようなことが起こりました。このサプライチェーンの混乱に対して、企業はどのように対応したのでしょうか。いくつかの企業にインタビューをして、調査結果を検討しました。

企業からの回答は、当面の短期的な回答と中長期的な回答の2つに分類されます。まずは、当面の短期的な対応から見てみましょう。企業の対応は、先に在庫を減らし、後で在庫を蓄えるというものでした。いわゆるジャストインタイム生産方式からジャストインケース生産方式に移行していました。部品や装備品が不足して減産を余儀なくされた企業も多くありました。

大企業、特に部品や装備品の調達先は、既存のサプライチェーンの中で代替調達先に変更している企業が多くありました。ある自動車会社の調査では、部品や装備品の調達先を中国の関連会社からメキシコの関連会社に変更していました。

中長期的な対応策を策定する際には、自然災害や新型感染症、気候変動など、将来起こりうるリスクや、すでに議論されている中国の台頭などを考慮しています。技術の進歩という意味では、デジタルへの転換が非常に重要です。企業が中長期的な対応を策定する際には、このような想定が必要となります。こうした想定を踏まえ、多くの企業がサプライチェーンの多様化や中国依存度の低減などの施策を講じようとしています。また、中国のもう一つの問題は、賃金の引き上げです。このような問題があるにもかかわらず、多くの企業は中国が大きく非常に魅力的な市場であることから、中国での事業を継続しようとしています。多くの企業がサプライチェーンを短縮し、最終的にはリスクの悪影響を避けるために生産拠点を消費地に移し、結果的に国際的なサプライチェーンが消滅してしまう企業も出てくるかもしれません。

一部の企業では、パンデミックの影響で人の移動が非常に困難になったため、省力化技術を導入しています。人の労働力を減らし、代わりにロボットを使用しています。部品や装備品の供給の混乱を最小限に抑えるために、特注部品から汎用部品へと転換している企業もあります。興味深いのは、商品の取引からサービスの取引への転換です。この戦略を採用している企業はまだ少ないですが、今

後のトレンドになると思います。部品や装備品などの物理的な商品を取引する代わりに、設計図を輸入国や企業に輸出し、その企業が 3D プリントを使って部品を生産するのです。物理的な取引がデジタル取引に置き換わったり、代替されたりしています。

各国政府は、このパンデミックにどのように対応したのでしょうか。輸出を制限し、国内生産を促進することで、必需品の供給を確保することに転じた国もあります。輸出を制限することは良い経済政策ではありません。政府の中には、企業の調整のための支援を行った国もあります。例えば、日本政府は日本企業に輸出した製品を国内に戻したり、サプライチェーンの多様化を進めたりするための補助金を提供しました。このことに留意した上で、政府は過度の介入を避けるべきです。そのためには、人材育成と ITC を中心とした技術進歩の促進が鍵となります。企業が直面するリスクを軽減するために、政府は、オープンで透明性の高いルールに基づく取引システムを確立すべきです。例としては、CPTPP などの自由貿易協定が挙げられます。

パネリストD

地域経済のイニシアチブや協定は、どのようにして国内政策改革に刺激を与えるのでしょうか。マレーシアの文脈でお話しし、地域のイニシアチブがマレーシアの国内政策改革に必要な契機をどのように提供してきたかについて、私たちの経験を共有して頂きたいと思います。ご承知のように、国内政策改革は簡単ではありません。それは非常に複雑な性質を持っており、国内政策の解体や国内経済改革の実施は大きな課題です。特に難題となるのは、国内の改革を実施する際の政治的干渉や政治的敵対勢力への対応です。

国内の規制改革は、依然として政府の主要な優先事項ですが、経済に効率性を注入するだけでなく、海外直接投資にとって魅力的なものであり続けることが必要です。我々は、これが対処すべき国境措置の背後にあることを、はっきりと認識しています。投資家は透明性と一貫性を確保する必要がありますが、我々はビジネスの利益と足並みを揃える必要があります。そのため、我々は商取引にかかるコストを削減します。

それでは、マレーシアがこれまでに 16 の自由貿易協定と 7 つの二国間協定を締結してきた例を挙げてみたいと思います。私は、マレーシアが CPTPP への加盟・批准に動くのは時間の問題だと確信しています。重要なのは、18 の法令をどのように改正して CPTPP の要件に適合させるかということです。今、私たちはすでに最初のステップを踏んでいます(すでに 5 つの法律と規則を改正しています)、他の法律は、可能な限り最短の時間内に対応していると思います。他にも 5 つの法律、特に知的財産権については改正が必要なものがあります。私は、CPTPP が求める改正に関して、政府が行っている補完的なアプローチに注目しています。マレーシアが国際的に統合されて、バリューチェーンの一端を担うためには、CPTPP への参加は非常に重要です。したがって、CPTPP の批准は間違いなく、EU との交渉を再開するための更なる弾みとなるでしょう。

今では、すべての新しい規制や規則は、施行される前に特別なタスクフォースを通過しなければなりません。このように、CPTPP、RCEP、及びあらゆるイニシアチブの一部として、企業や産業界が前進するためのプラットフォームとして、より多く国民との双方向のコミュニケーションが必須であると私は見えています。マレーシアは小さな発展途上国で、市場規模も小さいですが、地域経済イニシアチブが国内政策の改革に必要な機運を与えてくれていると感じています。CPTPP に関しては、現在活発な対話が行われています。当初は批准に賛成していなかった人々も、COVID がマレーシア経済に与えた影響を考えると、今では CPTPP を全く違った観点で見ようになっています。

パネリストE

今回は、「兩岸投資への影響」というテーマで、旅行の中断が兩岸投資にどのような影響を与えたかという問題を取り上げていただきました。まず、ビジネス上の不確実性としては、3つの点が挙げられます。第1に、兩岸政策における、中国と台湾の間に政府相互の不信感があります。また、台湾には、二国間関係のアンカーとしての「92年合意」に対する支持が不足しています。「国家安全保障情報保護法」と「侵入防止法」は、いずれも不確実性を生み、後者の場合はさらに曖昧さを増しています。ひまわり学生運動が原因で発効されていない海峽兩岸サービス貿易協定も助けになっていません。第2は、米中競争の観点から見た地政学的状況です。米国政府高官の台湾訪問や、米国の「サプライチェーン再編」要求が兩岸関係に緊張感を与えています。最後に、COVID のパンデミックにより、個人旅行が制限され(例えば、検疫により出張が不便になった)、人と人との交流を維持するため、テレビ会議の利用が拡大しています。

台湾の中国本土への投資は落ちていません。2020年1月から8月までの間に、投資委員会は合計682件、金額102億米ドルの対外投資を承認しました。これは、前年比で49.5%の増加です。1991年以降の累積対中対外投資額は1,904億米ドルで、台湾の対外投資総額の56.1%を占めています。2020年1月から8月までの中国の台湾への投資は71件、金額は1億1830万米ドルでした。2009年6月から2020年8月までの累計は1,442件、金額は24億米ドルでした。要するに、中国とのサプライチェーンから意味のある分断は行われている気配はないのです。台湾の対中投資は、パンデミックの不確実性や人為的な政治的・貿易的緊張によって抑制されてはいません。中国への他のFDIの利益が高水準を維持しているように、台湾の経済界は、中国への投資を継続し、サプライチェーンへの貢献を維持しています。

質疑応答

私たちが抱えている問題は、私たち全員がCOVIDに取り組んでいる分野での変化のスピードと、新たに登場している文化についてです。現在は、ゆっくりとした漸進的な成長ですが、実際には、より速いペースで、より直接的で迅速な刺激的成長が求められています。このような状況の中で、政府や、

コメンテーター、専門家の方々は、どのように取組を行っているのでしょうか。

グローバル化のスピード、サプライチェーン構築のスピードは、COVID や自然災害などの想定されるリスクが原因となり、減速するでしょう。個人的な見解としては、米中対立の深刻化、中国の台頭にどう対応していくのか、政府は非常に懸念しているようです。企業は、直面する不確実性に対応するために企業方針を調整しなければなりません。企業はスピードを落とさざるを得ません。意思決定には時間がかかりますし、予防措置を取らなければならない場合、非常に効率的なサプライチェーンの構築に 100%を割くことはできません。そこで、企業ではサプライチェーンを多様化することでリスクを減らそうとしています。非常に効率的なジャストインタイム生産システムを継続する代わりに、企業はジャストインケース生産システムを採用していますが、これはジャストインタイム生産システムほど効率的ではありません。

オーストラリアの友人として、私たちは貿易に対するアメとムチのアプローチの難しさを目の当たりにしてきました。最近では、オーストラリアと中国の貿易摩擦があります。それによって、不安定な状況が中期に及んでいること、多様化を望むオーストラリアの民間部門の意欲をどれほど後押ししているのか、あるいは中国の経済的な牽引力が強すぎるのかについて、コメントをいただけないでしょうか。

現在、これは明らかにオーストラリアでは、大きな話題となっています。政府は、中国が引き起こした貿易の混乱の原因とされている問題について話し合うために、最高レベルでの対話を再構築することに真摯に取り組むべきだということを、極めて明確に認識していると思います。概念的には、中国によるこれらの行動は、アンチダンピングやその他の特定の貿易ルールに関連しています。しかし、これらの行動には政治的な動機もあることは明らかです。

オーストラリアのビジネス界から見れば、中国市場に非常に力を入れていることは明らかです。オーストラリアの輸出の 38%は中国向けです。しかし、この数字が大きく落ち込むことはありません。事実、過去 6 カ月間のオーストラリアの輸出は総じて増加しています。これは、現在中国が驚異的なスピードで消費している鉄鉱石の価格が 7 年ぶりの高値を記録していることも一因です。また、大麦は中東やその他の地域にも市場を見出しています。そのため、オーストラリアの大麦生産者は適応することができました。つまり、多くは調整が行われているということです。「ゼロサム」の問題ではありません。

このような問題を解決できるような対話ができることに、とても期待しています。しかし、オーストラリアのビジネスマンや企業は、他の市場を探すために、通常よりもはるかに機敏に行動しなければなりません。

インドの貿易政策に関してですが、インドは、国内改革や二国間の FTA 協定を進めていく中で、貿易政策をどのように見ているのでしょうか。インドが興味を持つ市場は、大きな地域ブロックではなく、

EU と英国であることがメディアの報道で分かっています。このような二国間協定を組み合わせ、四カ国間の貿易協定のようなものを作ることは可能でしょうか。改革のプロセスを経て、国際貿易についてはどのように感じているのでしょうか。インドは貿易に関しては非常に緊密であったにもかかわらず、最終的には自立に移行しました。このように RCEP のシグナルを誤解する人がいる可能性があることを考えると、インドはどのような貿易のスタンスなのでしょう。

インドは、立法機関を整理しようとしています。部品・装備品の産業を貿易の優先分野とし、政策姿勢の一環として貿易業務を取り入れるなど、競争に対してよりオープンになっています。また、インドは自由貿易への参加を明らかにしており、日本、シンガポール、韓国との二国間貿易協定についても検討しています。

中国が RCEP に参加していることで、私たちは、交渉の進捗状況に多くの疑念を持っていましたが、他の国々（ルールに基づく貿易秩序を誓約している国々）との貿易協定を結ぶことに、インドは賛成すると思います。また、先ほど申し上げた ASEAN や韓国、シンガポールもその一部であり、英国や米国とも同様の対話が行われています。確かに、ニュージーランドの農産物へのこだわりは問題でした。

今日は一帯一路構想 (BRI) については触れていませんし、ブルードットネットワークについてもあまり触れられていないと思います。マレーシアはこのような大きな地域開発の機会と大きなインフラ整備プログラムをどのように見ているのでしょうか。この 2 つの構想に参加することはできるのでしょうか。それとも反対でしょうか？また、この 2 つは戦略目的が違うのでしょうか。マレーシアのような国は、この 2 つの構想にどのように取り組んできたのでしょうか。

私たちは、BRI 構想の一端を担っており、二国間でも、地域プロセスを通じて、BRI を支持してきました。ですから、私は、対立はないと考えています。マレーシアは今後もこのような地域構想に参加していくと思います。先ほどの質問に戻りますが、政府が今何を考えているのかについては、個人的にはあまり気にしていません。パンデミックの影響を受けているため、マレーシアは国内投資によって成長すべきであるというのが、国民の一般的な見方です。今後も海外直接投資 (FDI) を誘致する一方で、国内投資を促進する必要があると考えています。国民は、一般的な反応として、国有企業が企業活動に深く関与してきたと感じています。国有企業の役割を全面的に見直すことを求めているのだと思います。これは、私たちが CPTPP に署名したと非常によく一致しています。そして、今のマレーシア政府にとって非常に重要なことです。なぜなら、国有企業の役割を全面的に見直すことは、問題解決に対する国民の支持が得られるからです。これにより、政府が CPTPP に批准し、改正を行うことが容易になります。

EU との FTA にサインしてほしいのであれば、まず CPTPP を批准することが先決だと思います。EU がマレーシアとの交渉で野心を縮小させるとは思えないため、批准することによって EU との交渉の

出発点が決まり、交渉担当者は交渉を開始しやすくなるでしょう。

貿易協定は改革を推進し、地域に結びつけることができますが、回復が本意に終わるリスクもあります。つまり、国が国内回帰する一方で、国内貿易の目的、または国内刺激策を支持して気候変動に取り組むなど、地域の優先事項を放棄するという危険を冒すこともあるということです。不本意な回復に直面する可能性について、どのようにお考えですか。台湾の貿易利益には、幅広い目的(例えば、気候変動の緩和や公平性、包摂性など)があるのでしょうか。

台湾は国際社会への参加の機会が不足しているため、常に気候変動問題を含む世界的な問題を、議題として最優先課題に取り上げてきました。台湾は資源が限られているため、貿易に大きく依存しています。我々はまた、新しいエネルギー資源を探索しており、他の地域統合構想の正式なメンバーではないという事実にもかかわらず、国際基準を維持しています。

米国の政権交代が地域貿易の秩序に影響を与えるのかどうか、興味深いところです。

注目すべきは、バイデン氏がモリソン首相、韓国の文大統領、モディ首相、菅首相など、この地域の 3、4 人の指導者に電話をかけたとき、彼は「自由で開かれた繁栄したインド太平洋」という言葉を使わず、「安全で繁栄した」という言葉を使ったということです。

これは、彼がインド太平洋構想の支持を拡大したいと考えていることを示唆する非常に興味深いヒントです。バイデン氏の下では、インド太平洋が引き続き使用されることは間違いありませんが、インド太平洋に関する ASEAN・アウトルックとの適合性を高めるために、より発展的な形での策定が必要になるかもしれません。

クアッドプラスが合意に達する場合、その「プラス」が誰になるのか、クアッド 4 カ国は幅広い関心を寄せています。東南アジアの国々や韓国を含め、いくつかの国がクアッドの議論に参加する可能性があります。しかし、まだまだ時期尚早だと思います。米国新政権がクアッドへのアプローチをどのように行うのか見守る必要があるでしょう。新政権は、アジアへのアプローチを刷新し、排他的なものではなく、より包括的なものにしようとするだろうと思います。それが注目すべき極めて大きな要因です。

インド洋においては、太平洋が我々の焦点となっていたことを忘れてはいけません。しかし、アフリカもまた、この会議で非常に多くの部分を占めており、私たちは、今後の協定を注視していく必要があります。また、この地域と私たちの国との間には、幅広いつながりがあります。オーストラリアとニュージーランド両国は、インド太平洋に焦点を合わせなければならないと思います。

閉会の辞

原岡直幸

国際経済交流財団(JEF)専務理事

昨日も今日も本当に楽しい議論をさせていただきました。このフォーラムの議論を聞くのはいつも楽しいです。もちろん、非常に啓発的で洞察力があり、生産的です。そして、最初に「不確実性」という言葉に注目しました。不確実性は COVID だけではなく、他のものによっても生じます。1つは不平等によって引き起こされる格差です。不平等とは、所得の不平等や地域の不平等などで、そこにはデジタルの分断があります。そしてもう一つは、地政学的危機や地政学的危険性で、米中関係の混乱がこれに該当するでしょう。

そしてまた、米国新政権の貿易政策の確実性の欠如。不確実な状況においては「予防措置主義」が現在拡大しています。これはほとんどの人が同意していたことです。

しかし、幸いなことに、その一方で、RCEP や CPTPP のようなルール作りのプロセスを実現するための努力もあります。これらの努力と想定されている WTO 改革は、ルールに基づく国際貿易体制につながり、不確実性を減少させるのに役立つかもしれません。

これらの取組は、特に国内政策改革の良い推進役になるでしょう。CPTPP は、国内経済のための同じ規制改革を含むので、国内政策改革の良い見本になるだろうと思います。

しかし、言うのは簡単ですが、実行するのは容易ではありません。そして、私が言ったように、全体的なアプローチが必要になるでしょう。なぜなら、地政学的なリスク、経済的なリスク、国内の経済的なリスク、あるいはリスクが絡み合ったもの、これらはすべて、互いに密接に関連しているからです。ですから、孤立せず、同時に議論する必要があります。そのためには、まず、学問分野の垣根を越えたアプローチと全体的なアプローチが必要になります。次に、多様性が必要です。本質的には、不確実な状況では、多様な意見が必要です。単一で統一された見解ではなく、異なる見解が必要です。

ポピュリズムの高まりを目の当たりにしていますし、米国の政権が変わったとはいえ、個人的な考えでは、ナショナリズムや反グローバリズム的な政策をとる米国を想像するのはそれほど難しいことではありません。したがって、感情的な思考に駆られることもあるポピュリズムに対抗するためには、データと明確で客観的なアプローチが必要であると思います。最近、2019年にノーベル経済学賞を受賞したインドの経済学者アビジット・バナジー氏が書いた『Good Economics for Hard Times』という素晴らしい本を読みました。目的を達成するために、エビデンスに基づいたアプローチを推奨しています。

(英語)

English Summary drafted by NZIIA

Asia-Pacific Forum 2020

Navigating Disruption : Rethinking Economic Development in a COVID Era

Welcome Remarks from Ms. Melanie Thornton, Executive Director of the New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA):

Greetings to everyone, kia hora, konnichiwa, namaste, selamat, nihao and greetings in all the other languages present in this Forum. My name is Melanie Thornton and I'm the Executive Director of the New Zealand Institute of International Affairs. We're delighted to host the 2020 iteration of the Asia Pacific Forum in collaboration with the Japan Economic Foundation (JEF) and the Asia New Zealand Foundation. We look forward to bringing together this excellent and diverse group of speakers from across the Asia Pacific Region and hope that you the audience get huge value from this Forum.

In a year that's seen unprecedented change across the globe due to COVID-19, the value of a forum such as this is tremendous. As countries grapple with the economic and health impacts resulting from the pandemic, exchanges of perspectives and experiences can help countries navigate new approaches towards policies and solutions to deal with the economic and social impacts from this pandemic.

Welcome Remarks from Mr. Kazumasa KUSAKA, Chairman and CEO of the Japan Economic Foundation (JEF):

The Asia Pacific Forum has grown to its 19th round this year. The last Forum was held in October 2019 in Kuala Lumpur, Malaysia, when we celebrated CPTPP entering into force. We talked about the ways to better globalize our region inclusively, despite witnessing the radical divisions over income disparities worldwide. This year RCEP has finally been agreed to. After long negotiations which began in 2013, on November 15 we saw this as a positive message for all the participating countries in this Asia Pacific Forum. But not all is good news. We need to check that our social lives and economic activities can co-exist with the coronavirus.

In America where globalization has progressed with technological innovation, we are seeing a phenomenon of citizens being left behind, without their consent, and unable to keep up with the speed or the content over the changes which created the disparities. The pandemic has made these issues more prominent. And more bad news is the accelerated social divide caused by the contestation of results following the US presidential election.

RCEP has the DNA of integrating countries' commitment to development all over East Asia, and it also plays a very important role in bringing them into one community through the perspectives of supply and value chains. On the other hand, CPTPP is aimed at high levels of globalisation and rule-making that matches the reality and the needs of the economies. RCEP and CPTPP are not mutually exclusive, but complement each other in addressing challenges and solutions as our common agenda.

In today's globalized world where our economies mutually rely on each other, better globalization is crucial, especially in Asia. We are countries that are dynamically growing. Our region has always grown by that dynamism. I'm looking forward to the discussions and the hearing the expert views over the next two days and to learn from each other.

Welcome Remarks from Rt Hon Sir Anand Satyanand, President of the NZIIA:

Thank you Melanie - and it's a great pleasure to follow you, Mr Kusaka in this important exchange between colleagues here in New Zealand in Japan, in China, and in India at a time where the world's ability to exchange ideas has been severely limited because of the COVID pandemic. But in a way, the modern technology available to us by Zoom has worked in our favour - because this afternoon, New Zealand time and tomorrow, we will have the benefit of listening to a number of experts in their fields speaking about the present and future architecture of how we are going to deal with each other as countries and economies.

The New Zealand Institute of International Affairs, of which I am the current president, has been in operation in New Zealand since 1934. And its essential purpose remains the same - to encourage interest in international relations on the part of ordinary civil society. So at one end sits the people who are engaged with international relations and governments, which do business with each other at one level. Diplomats and trade officials do their business with each other at different levels. And then beyond - at the universities and other organizations who have an interest in making the same connections between countries evolve and improve.

The Institute of International Affairs regards itself as a catalyst in helping make this happen. And therefore, it is great that we can hold hands this afternoon with the Japanese Economic Foundation, with whom we have worked before - and all of the other people, so that we can gain knowledge and insight about the present and the immediate future.

Guest Speaker: Mr. Vangelis Vitalis, Deputy Secretary for Trade and Economic Division of the New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade

I like to think that the free trade agreements we do are, of course, a win-win for all of our partners. I wanted to speak in three inter-related parts. My overriding theme that I want to leave people with, is that the golden weather - as it was for trade policy - has really ended now; and COVID has essentially hastened or accelerated the end of that golden weather.

But I also do believe that our region - the Asia Pacific - is actually a better place than most, and to find a way and navigate its way through this; in particular through the architectural structures that are now evolving very rapidly - and most recently through the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP), which I think is an extremely important initiative, and one of the two pillars that are going to structure the rules and trade around our region alongside CPTPP.

But first let me say by way of a contextual remark, the broad sense that I have of the golden weather - the ending of the golden weather for me was from 1995 until 2019. 1995, because that's the year the World Trade Organization (WTO) was established; we had for the first time a set of legally enforceable rules. This was very important to a small country like New Zealand, and indeed many economies around this region - because it meant that we had some protections against the behaviour of major powers. When they wanted to challenge the rules, we had a mechanism which would allow us to bring those economies into compliance.

Unfortunately, that has now ended with the essentially frozen nature of the appellate body structure at the WTO and the various developments that have occurred since then. And at the moment, it doesn't have a Director General either. So I think what we're seeing is that we're entering an era of some disorder and some uncertainty. And I say uncertainty essentially for six reasons:

First of all, there is the COVID health crisis - we see that all around the world. We see

what's happening across the European continent, the Americas and even our own region as well - and we don't know the direction that that is going to go; where the people are going to be in and out of lockdown; and where, when and how the vaccines will be rolled out. So lots of profound health questions we need to think about.

The second element is the increase of uncertainty around the global economic shock that we're facing - how and how wide that is going to be. It's not yet clear. What is clear, though, is it having profound consequences for the way in which we think about trade policy, but also economic policy more broadly - driven in part because this is a global economic shock that has a demand side and a supply side element to it. And then, of course, makes it very different to the previous kind of financial shocks that the region has suffered.

The third kind of element that I would identify as creating that uncertainty is rising protectionism - not just in our region, but internationally as well. And that is a very troubling indication that people are resorting to the kinds of instruments that we haven't seen for many years. They are well and truly back - and it's a reminder of how fragile the consensus was around trade policy and the benefits of trade.

So the health crisis, the economic crisis, protectionism, the fragmentation of the rules-based system and actually public scepticism, as well as the fifth area. I wanted to identify that people are sceptical about trade. They were sceptical before COVID. They're becoming even more sceptical now, because they worry that the products that they consume - the products that they use, are they COVID-free? Are they COVID-safe? Is this high quality food? How has it been handled along the way that it reached me?

So we're getting increasing signs from economies around the region that they're going to install testing of products that come into the country for COVID, even though there is no scientific evidence that there is a risk. Nevertheless, there is an understandable consumer perception to which governments are wanting to respond. And the sixth element is something of an unknown: how the US-China relationship will play out in our region, and all of the uncertainty that continues to generate for us.

I think that our region is actually well-placed to manage this emerging disorder and uncertainty - even though I think the golden weather has actually ended. I think what our region is looking to do is showing its resilience. And also, if I may say so, the continued understanding across all of the economies in the region that the rules-based system still

matters. CPTPP is one example of that. But most recently is another very important signal to the wider world that rules matter. That countries and people can get together, even if that seems very challenging. And RCEP was a seven-year negotiation, which at many points looked like it wasn't going to come together - and it did. I think that is a key-turner in many capitals around the world - not just in our own region, but in places like Brussels, in Washington and elsewhere.

Something very important happened a couple of weeks ago. I was fortunate enough to observe the signing (of RCEP). I think there are some other very interesting elements that are happening in New Zealand. We talked about our trade policy approach combining something that we call “concerted open plurilateralism”. This is where we work with other like-minded economies to set up high quality comprehensive rules and interesting areas that we then hope will be a reference point or a vehicle for the region to build these agreements out further.

For example, the Digital Economy Partnership Agreement (DEPA) was ratified most recently by Singapore, Chile and New Zealand - the first as far as we're aware; the first international trade treaty that was concluded entirely and signed digitally. So that's an example of what can be done creatively. That that will be a reference point we believe for the region, as they think about some of the big challenges that we face in the digital economy sphere.

Another example is the agreement on climate change and trading sustainability that New Zealand's Prime Minister launched last year. It was a very important demonstration of the way in which trade can help us deal with some of the climate change challenges that we face. So we're working with a small group of small like-minded economies to try to drive change by the removal of tariffs on environment of goods and services. New disciplines on fossil fuel subsidies and guidelines on eco-labelling are all designed squarely to help us mitigate those environmental challenges we face; but in particular, to send a signal that trade needs to be part of the solution.

That brings me to my final observation, which is a point I've talked about already: the hard rules in the region. As all of the colleagues on this call are aware, it's the institution that provides the ecosystem that constructs the norms and understandings that eventually then get translated into the hard rules that we use in the ASEAN, Australia, New Zealand Free Trade Agreement (AANZFTA). As with CPTPP and RCEP, our work together in the

institution has been a crucial facilitator and enabler of our ability for the move into the hard rules sphere. Having established those norms in APEC, we can then move them into the hard rule sphere. And I think it is very important not to lose sight of that. New Zealand feels very strongly about that responsibility. Next year, as we are the hosts, we will be looking for APEC to be a driver of the confidence-building measures that we need in this region to re-establish and re-invigorate the regional economic and trade architecture.

So let me conclude there by observing that our region is evolving fast; it has adapted very effectively to the end of what I call the golden weather; and it is constructing its own architecture to manage and mitigate as far as possible. Those uncertainties that I described at the start around the health crisis, the economic crisis, protectionism and fragmentation of the rules-based system. Encouraging our citizens to believe again in the power of trade policy, and of course, to help us think about in a structured and coherent way the way in which we work together with some of the major powers in our region. So for all of those reasons I'm actually very optimistic indeed - that our region above all, has found a way and has agency to drive prosperity, wealth and health for our people in our region.

Q&A Session with Mr. Vangelis Vitalis - Moderated by Josie PAGANI, Director, Council for International Development:

You talk about the end of the golden weather and certainly it's looking a lot cloudier with COVID. Just to list some of the human consequences under this global recession: when looking at 400 million people who have lost jobs; there's a decline in tourism by about 65%; trade flows have dropped by about 15%; foreign investment has dropped 45%, which is huge. So I'm glad you feel positive. But is there some sunshine on the horizon in terms of our populations' support for global trade and globalization, given that COVID has been a global problem looking for a global solution?

What gives me a more optimistic way of thinking about it is, that the prediction for international trade flows to collapse was in the order of up to 30-40%. In fact, we are below that - and all the signs are that international trade will revive. And there is an understanding that without international trade we wouldn't have access to the PPE equipment we need, to the medicines that we need, and of course food. So one of the big challenges I think we faced in the early part of the crisis (February, March, April) was a concern around where would we get the equipment from? And I think international trade has been a really important part and function of that.

And I like to think that in a crisis like this, the region has responded very effectively. The last time that it was a global financial crisis, we got the AANZFTA, and there was a real push in the region. We need to send a signal that this region understands that in an international crisis, what you need is more international cooperation, not less.

It is a sincere regret of mine that India is not part of RCEP. We would welcome India to re-join us; we see it as a crucial part of the region, and there is a fast track pathway for India to re-join. But to me, it sends a signal - a really profoundly important one - about our response here in this region to the crisis is more international cooperation. We've all depended on our own governments for a COVID response or not; and in some cases, I get the sense that actually, we wouldn't get the same anti-globalization sentiment and trade demonstrations that we were seeing a number of years ago. I think you're right - that people have seen the positive sides of a global problem requiring a global solution.

Is there anything that you've picked up during this year of COVID about how we can translate the benefits of trade economic development to meaning not just the few - which again helps us build the case for trade?

I think that is one of our really big challenges, and it's not a communication challenge. It's actually a substance challenge which is "how do you demonstrate the actual benefits of trade?" I am a believer in the benefits of trade as actually reaching as broad a part of your population as possible and indeed, the Trade For All report and the Trade for Advisory Boards report was a very important contribution - because what it highlighted: yes, we do need to think hard about what the impact is on women; what the effect is on small to medium enterprises; and what the impact is on the regions around the country. In our case - the impact on indigenous population, the Maori population and New Zealand. What's the impact on sustainable development? So some of the work that I think we need to do collectively in the region, and I know various institutions in the region are thinking about this - is creating the data sets that allow us to think about that as a time series that tells us something thoughtful about the impact of trade on some of these groups.

We know in New Zealand that COVID and the economic impact has hit women harder than me. Why is that? What is it that's happened, and how is it that we should think about that? As we think about policy responses, we also know that the medium size and larger firms have had credit lines to survive. The smaller medium sized firms and the micro firms? They've really struggled. How do we support them? How is it that trade can be a driver for

growth? And that's part of the government's trade recovery strategy as well.

I'm interested in what you said about the way a small country like New Zealand - and other countries in the region - have adapted around the dysfunction and fragmentation of the rules-based system internationally. So we've all adapted, and you mentioned signing these other agreements, such as the digital agreements, the climate change on trade and sustainability agreement. So what's your view on whether or not trade deals post-COVID could be widened in scope and take on these global public goods? About the environment, about labour rights, about benefits to women, to indigenous populations - or should they stick to the knitting, and be quite narrow and leave the public goods to other agreements?

What scares me is that the debate has profoundly changed. If we were talking about this even five years ago, the answer would have been: "well no, try to stick to it, and no you shouldn't really be getting into these other areas." I don't think that's credible anymore in the view of the general public. I think the public does want to know - what is the agreement doing on the environment? Can you re-assure me that there's going to be benefits for the indigenous population.

To give you a practical example of what we're trying to do in New Zealand, Canada and Chile - in the margins of the signing of CPTPP, we put out a declaration that we would assess CPTPP against some new matrix, and that included what it was doing for women. What was it doing for the small and medium enterprises? What was it doing for our indigenous populations? What was it doing for our regions? The regions in Canada? The regions in Chile? What was it doing for sustainable development?

We have acknowledged that to take a five year review, that may not tell us very much in data terms. Thinking as an economist, you need to have more than just a five year data set. But we were clearly thinking back then, and our ministers who put out the declaration - we were thinking in 10 and 15 years we will know something very interesting about this; we will be able to think about how we devise these trade agreements - which of course get reviewed regularly. And we'll be able to review them in light of actual concrete evidence, and where the impact is negative. Or where it hasn't been as good as we expected. We hope that we can adjust the agreement to try to make that change.

In your view, does something like the Paris Agreement on climate change do more or less to protect climate change than enforceable trade deals like CPTPP, which has enforceable

mechanisms on environmental protection?

Yes clearly. Trade agreements cannot address the climate challenge on their own. And I think my point is more what can a trade agreement do to enable and facilitate a positive outcome on climate change? So, for example, I think the agreement on climate change trading sustainability is a really good example of what is possible. We know about the fossil fuel subsidies, which are in the order of 400 to 600 billion, depending on what you calculate them on. We know that if we could eliminate all of those, that will be the equivalent of about 100-200 economies stopping all their emissions and going to zero tomorrow. That's the contribution that the elimination of fossil fuel subsidies would be now.

We tried to eliminate and reform agricultural subsidies using trade disciplines in the 1995 Uruguay Round. What we're trying to do is say, well actually, we could use those trade rules and those trade disciplines to drive actual reform in subsidies - the classical trade problem, but in fossil fuel subsidies - and if we could do that, that would really make a contribution. But we're not going to pretend that trade is going to solve climate change by itself. What trade can do is compliment the policies that have emerged out of the Paris Agreement, and I do see very powerful synergies between what we're trying to do in the Agreement on Climate Change, Trade and Sustainability in fossil fuels policy reform, and what the Paris Agreement says on that. And by the way, the sustainable development goals are very specific about fossil fuel subsidy reform.

The question I am always curious about is, the G-20 since 2008 has been saying we want to reform fossil fuel subsidies; lots of your subsidies have actually gone up. So how are they going to reform that? Well this group of small economies is showing how if you are serious about reforming subsidies to fossil fuels, here's the trade disciplines that would actually do that. And by the way, those are legally enforceable, and you know that has a certain power in itself. That would actually make a meaningful contribution - but it's a compliment to, it's not instead of.

Let's just talk briefly about RCEP - and many of the countries represented here, are members of RCEP. Some have said it's not a very ambitious deal; not as ambitious as the CPTPP. But the platform creates an ongoing mechanism where we can keep having these discussions and keep holdig each other accountable on.

What is the biggest benefit for economic development post-COVID in the RCEP agreement, in your opinion?

I've heard the criticisms of that, and they often come from outside the region, which I've always thought was rather interesting. I've heard people say, "oh, well, it doesn't do this on digital; and it doesn't do that on intellectual property rights." I think the real question is, "where is this agreement going to be in five years and 10 years time?" And the power of this agreement is that we have a single rule of law that brings together economies that were never able to agree before. We have Japan, Korea and China together in a free trade agreement. And that I think is a profound non-trivial change. It tells us that, in this time of crisis, people can work together.

I want to pay particular appreciation to the ASEAN colleagues who had the vision more than seven years ago to launch this process - because it's very easy for those outside the region to say, "oh, It's being dominated by a particular major economy." Actually, that is fundamentally wrong, and it suggests that they do not understand our region. It's ASEAN that drove this agreement; it's ASEAN's vision and commitment that pulled us along. I'd like to say that New Zealand made its own modest contribution to try and bring that together with Australia. They should be given the credit and the power by which they brought that together. And then persistence during some pretty dark moments to bring that agreement together is a real tribute to that organization, and the way that group of economies and the way they think of themselves within the region. It is very, very significant, I think, that you've got ASEAN, Japan, China, Korea, New Zealand, Australia, and the pathway for our crucial partner that we all miss and regret is not there - India.

RCEP provides a potential economic bubble of about 2 billion people. So it's a big bubble where it's not just on a COVID level, but because all of these countries - pretty much all of them - have done really well on COVID. So you could look at the RCEP community as an economic tourism/trading body that really gets ahead of the rest of the world. Do you think there's some potential to accelerate?

There's no reason that RCEP isn't going to have a profound influence on the development of the architecture and the region. I think it's important not to forget that there's also CPTPP up there as well. And I think it's also really important not to forget that in APEC we've had this vision of a free trade area of the Asia Pacific. And I do see these two important architectural developments to being the building blocks for a vision that we've had in APEC for many years - for a free trade area of the Asia Pacific. What you need is for these things to come together and agglomerated, and that will take a little bit of time. But the vision has to be for our region to have a free trade area in the Asia Pacific.

I think the really important thing about the incoming US administration is that we can together in our region, build some confidence. I think in the way in which trade can drive growth opportunity, inclusion and help us all build back better greener and more inclusively. I really am hopeful that APEC will be seen as a really important institution that can help build confidence and rebuild all about confidence in the value of the rules-based system. I'm very hopeful that it's going to be possible. And I think it's too early to say where they might land on when it comes to joining particular agreements or not. And I think the important thing is that in this first year, that we have some very positive signals being sent about the confidence that they want to rebuild in the region. So there is some sunlight.

Session 1: A Sustainable and Inclusive Economy - Moderated by Josie PAGANI

As they say with any crisis and COVID is no exception, never waste a good crisis. It's an opportunity for us to rethink the way that we work in the way that we can spread the benefits of economic development to the most people. And so it's an opportunity for us to revisit our priorities post-COVID, so I'm very much looking forward to hearing from our panellists.

Panellist A:

I will talk about China's economic development - is the policy of how to solve economic disparity in line with that of economic growth? Yes, the Chinese economy has a high growth rate, yet China has experienced two disparities. One is that rural and urban sectors have so much disparity; and another one that is the regional disparity of people flows into the coastal cities and moving to the southern parts of China. This is a very interesting fact for the future, because for a long time, China's politics, power and wealth has been in the north, but now it's more towards the south.

So, this disparity of wealth distribution, employment and economic centre really creates a big challenge to China. Fortunately, the Chinese government has started very early to consider this issue and adopted a so-called Western development strategy. And most of the promises are actually in the middle and Western areas, with a long list of special support measures (such as re-allocating resources and investment, special tax policy benefits and also a special policy for FDI) to support Western development.

The second policy is to launch the nationwide poverty reduction agenda /r. By the end of 2020, China announced that the anti-poverty strategy achieved great success, that there is no absolute poverty in China. But of course, there is a worry whether absolute poverty will

come back again. However, this is a priority agenda, addressed in many ways - including special assistance for investment and talent. It's about supporting rural areas and capacity building to train people, to find jobs in other areas. And along with liberalized policy tools for encouraging people to re-locate to cities - with the exception of Beijing, Shanghai and Guangzhou - all the other cities are open for any people to relocate, to live there as normal citizens.

The COVID pandemic has created great challenges to the social-economic life. The economic activities have either stopped or slowed, that caused more problems for people. You may recall post -1930s crisis due to the vulnerability of human life, the social security system have been gradually established. Now, in facing the new situation-the COVID pandemic, we have to rethink and consider a new type of security protection. In China, the government has emphasized development security - not in the traditional sense (high level of social security system), but security in sustainable growth, employment and social safety issues.

Panellist B:

Asia and Europe are two of the three main poles in the world economy. The third being the US. All the three poles are distinct. But they are fulfilling similar objectives of globalization. Globalization makes for soft international borders, but social connectivity is rather influenced by what happens inside the national borders, as in the case of Asia. For example, East Asia, Southeast Asia, South Asia all have individual identities, but are deeply interconnected from an economic perspective.

And Europe is similarly multi-layered. It has the European Union (EU), Russia, the Nordic North, the Western Balkans. But the EU in particular is a community bound by law, and where connectivity is administered through rules. A large part of Europe is practicing a rules-based approach to connectivity. There are normative positions on national and global issues such as climate action or freedom of movement, and in addition, on digital economy, and a carbon neutral society.

Among the four freedoms, the citizens in the EU cherish the freedom of movement - which is to say, social connectivity is given the highest choice and preference. Ironically, this very freedom has propelled the UK out of EU. So, with more variety of political and social structures coming from the new members of the eastern Europe, the EU is now resembling more like a union of governments, rather than of societies. But to be sure, its commitment

to social connectivity and integration far exceeds the expectations from the rest of the world.

Asia also shares similar political and social heterogeneity, like Europe but with an added layer of colonial past - which can be seen in the multiplicity of education, legal and political systems, and the subtext of economic nationalism. But one can safely say that Asia's economic integration is superior to its social connectivity. Japan's investment in the 70s and 80s created an investment-led growth in Southeast Asia; as did the rise of Asian Tigers. South Asia was slightly outside this, but now it is coming into the same group, with Bangladesh, Sri Lanka, India as the new centers in supply chains.

So Asia has economic integration, and of course China is a huge part of this economic integration. But compared to its economic integration, social connectivity in Asia is patchy and administered through high border controls. RCEP was quoted very strongly in the opening part of today's talks, but in the chapter on the movement of people, it says temporary movement of people - why are we underlining this emphasis on temporary?

Which brings me to the US position on social connectivity. Unlike Asia and Europe, the US is a country, not a continent. So we evaluate its social connectivity with the rest of the world. The US has balanced social and economic connectivity well despite Trump years in-between. It has high entry barriers, but it also has high exit barriers for people from outside the US. The US understanding of connectivity has worked well for its own economy, especially in the digital economy and innovation growth in the US.

Panellist C:

How can the essentially long-run gains of sustainability withstand the pressure of immediate needs? I approached this in a very straightforward manner by looking at what are called 'green fiscal recovery measures'. These are interventions that have been implemented to mitigate the adverse impact of the COVID pandemic and at the same time contribute to the reduction of greenhouse gases.

Everyone is aware of the major impact of the pandemic, which is sometimes described as a triple whammy. You have a demand shock, supply shock, and financial shock - and the Philippines was not spared. There is a silver lining though, and the silver lining is that we have cleaner air. Unfortunately, this is not expected to continue - but there is hope that we don't revert to the pre-pandemic state and implying that some of the gains can be sustained. In order to lessen the economic hardships from the pandemic, governments have

implemented several fiscal rescue measures. These are analogous to disaster relief measures in their approach.

The initial set of interventions was correct, because this was a public health crisis and not an economic crisis. But the public health crisis has spawned an economic crisis. In order to respond to this situation, you have to first implement disaster relief. Then you reinvigorate the economy, and these (as shown in the slide) are examples of some of the measures called fiscal recovery measures that follow rescue measures.

Studies have shown there are fiscal recovery measures that at the same time, can promote sustainability - and these are what are called the green fiscal recovery measures. You have in clean physical infrastructure, things like solar and wind energy projects and modernizing grids; retrofitting buildings to encourage or to enhance energy efficiency; investment in education and training; natural flow investment in parks and mangrove forests; R&D in clean energy. One important example of a green fiscal measure is retrofitting existing buildings, and you can see from data from the International Energy Agency that the employment impact is fairly high and this is something that can readily be implemented. So the main takeaway from the presentation is that there are viable channels to reinvigorate the economy - and at the same time, promote sustainability.

Panellist D:

I will talk about digital economy and the digital divide in Thailand, which is a really important issue in our current globalization era, because globalization at the moment is in reverse. During the past 10 years if you look at the ratio of trade to global GDP, it's been declining during the past 10 years. The same applies to the level of foreign direct investment to grow both GDP and also international loans. International travel is also declining really quickly - and collapsing. The only globalization element that is still going forward - really fast - is international internet connectivity.

I'm talking about this dichotomy, and with our special focus on the digital divide in Thailand, and how we address it. First of all, there are many dimensions to the digital divide. It can be a gender divide; it can be a geographical divide in terms of rural, urban disparity, and also regional disparity; and, thirdly, it can be related to the huge gap in income.

Let me start with the case of Thailand for the gender divide in terms of internet and digital

technology usage. We're very happy to tell you that the gap in terms of gender imbalance is really low. Basically, male and female users are using the internet, and enjoying the benefits of digital economy at roughly the same rate in terms of geographical divide. However, we have some disparity in terms of the rural and urban divide; and in terms of income - the income gap is a huge gap for the digital divide.

Let me provide you with the overall picture of the digital economy in Thailand. Basically, Thailand and many other countries, have experienced a rapid increase in the use of IT. The rate of mobile phone ownership is really high at around 90% of the population - that's something really impressive. And if you look at the cell-phone population, it's around 200% of the actual human population. Many people own many devices at the same time. If we look at the usage of the internet, the number will be a little bit lower at around 57%. The internet usage is basically through the use of smartphones. So smartphones with 4G and 3G connection are widespread in Thailand. But if you look at the number of ownership of computers in Thailand, that is declining. And I'm sure this phenomena is reflected in your country as well.

We used to have around 40% of the population having computers in their household five years ago, but now that's decreased to only around 28%. The use of computers in Thailand is really low compared to the use of mobile phones - computers are somehow being substituted by mobile phone usage. So that's the issue of IT penetration. All in all though, the picture is quite good.

But if you look at geographical distribution, that is a huge divide in the country. Around 35% of the people in the urban areas get access to all of this technology, but only 20-22% of the people in the rural areas can access that same technology. So this is an issue that we need to address.

More importantly is the income divide. If you divide the population with the ones that are under the poverty line (somewhere around \$US6600 per year) the number of households that connect to the internet and using computers at the same time would be really low at around 3% of households. But for the rest of the economy, the number is much higher at around 20%. So this is a really huge gap.

In terms of COVID during lockdown, it's a big problem because during that time most of the activities have to go online - and this can create a lot of problems to people without computers. For example, before lockdown, university students that did not own computers

could go to an internet cafe or could use university computers to conduct their study. But during the shutdown in Thailand in April, students that did not own computers had difficulties accessing their classes; and they could not simply use their smartphone, because it's really difficult to conduct serious business using smartphones. So there were some policy measures with some universities handing out computers to their students. But other universities did not have such policies and needed to have the private sector provide devices. But most importantly, I think the government has to champion these policies as well. And we have calculated that the government would need around \$US100 million for handing out computers for students. So that's the bottom line, the government has to step in.

Q&A Session:

I recall a quote from a politician in Scotland, who said there has never been a global crisis where the poor came out better off. And so somehow we have an opportunity now in forums like this, to work out how we change that pattern - and all of you have spoken to that. So the topic of this discussion is sustainable and inclusive social development post-COVID. How important it is that we have active governments that create the right incentives? So my question to you is, does COVID make it easier to make the case for active intervention from governments? We've had up to 50% unemployment during COVID in some countries, and you mentioned in the Philippines how unemployment makes the case for long term sustainability. But right now, people are really struggling. They don't want to know about climate change right now.

That's correct. So, it's a matter of political will. The government has a menu of options to implement in order to reinvigorate the economy, and based on studies, some of those opinions are actually consistent with promoting sustainability. So if the population sees that the employment that is generated along with those measures promotes sustainability, then they will certainly be accepted. I think our government did fairly well in terms of the fiscal rescue measures - but my sense is that they're struggling a bit with regards to recovery measures. One would expect, of course, is dealing with a budget constraint. But then again, the other issue is political will to select the more appropriate measures that also promote long term growth and sustainability.

In New Zealand, a proxy for poverty and inequality at the moment is housing - the cost of housing. What would be the proxies for inequality? Do you think in the Asia Pacific region,

some other proxies that are telling us that this is a problem. There are increasing signs of inequality in all our countries for us in New Zealand as the cost of housing has gone up over COVID. Can you comment at all on any proxies for inequality in other countries, in your experience over this year?

Of course, when you give the New Zealand example, you are indicating what's happening within the boundaries of the country with the cost of housing. I was basically comparing economic integration in Asia not keeping pace with social connectivity. So let me equate inequality within a country to the economic integration in the region. Typically those countries which are more integrated economically in the production network and supply chain in this region have a better income indicator as compared to those which are not. For example, let's say the Big Five, which are better connected with the traditional investors like China, Japan, Korea; — these members were better able to pull along the remaining members - that is Cambodia, Myanmar, Vietnam. Of course Viet Nam is a star performer now.

So what we are trying to see here is that economic integration or greater participation is actually reducing income gaps within the country and in-between the countries. South Asia is a very good example because India has been traditionally noted for not being really integrated into the supply chains of East Asia, but now we seeing Bangladesh as the new rising star, despite all other human development issues in the country. This proxy of greater economic integration with the rest of the region is a great reducer of income inequality, within the country and with other countries in the region.

I know from our own region here, Pacific countries are asking us to prioritize digital conductivity, because it's the answer to market access for products. It's the answer to keeping kids in education during lockdown under COVID, and also even getting health advice online. Are we capable of re-prioritizing the most effective and important thing we could do right now, which is increasing digital connectivity across the region?

I think certainly there are opportunities for every country to increase their connectivity and connect to the digital economy because the price of IT equipment is decreasing really quickly, and the spectrum is becoming more efficient, meaning that we can get the same bandwidth for a lower price. So the challenge would be for every government to get the policy right on how to use the market mechanism as well as government interventions to bridge the digital divide for more people with a reduction in price of equipment as well as

bandwidth.

In the case of middle income countries like Thailand, around 80% of the population would be okay without any government support. But all in all, after market forces play their part, then there'll be the roles of the government to provide connectivity and literacy to people in the rural areas or those with low incomes. There are many schemes to do so - one very popular measure is to use universal service funds collected by telecommunication license fees and use it in a way that promotes competitively neutral ways in the market. One option is the provision of universal services to the cheapest provider. By that way, the government will get the biggest bang for the buck and provide people access to the digital economy. But as the economy has become more complicated, providing access alone will not be enough. So we need to provide literacy as well. Nowadays it has to be e-commerce literacy for small and medium sized enterprises, and even individuals, to gain access to the digital market.

The US will be coming under a new administration. Given that they can sometimes renege on promises like those made in recent history, do we trust the Americans? If they sign up to do something, will they stick to it?

One thing we have learned in the past four years is that there has been precedent for the US to renege on agreements. Especially on something like the TPP - if you join, then there has to be commitment right? It was fairly easy for President Trump to go back against the Paris Agreement. Then there was the Iran nuclear agreement. All creating an atmosphere of distrust. So it could be difficult to correct now.

The Trump administration has not left itself in any sort of glory and there is a lot of soothing that needs to be done by the new administration both nationally and internationally. But there is something happening at the ground level which is not going unnoticed - reminding us of the US commitment, time and again - this is the kind of narrative. I find in Asia the question is "where is US leadership?" The fact of the matter is that between 2013 and 2019, the US has increased its presence in terms of trade. In terms of investment, the scenario is even more breath-taking: the US is now the third largest investor. So at the ground level the US is making penetration in the region. I think the commentary on its commitment into the region is disproportionate to what the US is actually doing in terms of trade and investment in Southeast Asia.

The Chinese government announced openly that China considered joining the CPTPP in negotiation, and I think even if the US joined CPTPP, China probably also might consider

it too. So this is a very positive sign that China wants to open it further. I think it's very important domestically that China has now adopted a dual circulation strategy, which is made for the domestic market while being highly integrated with regional economic development.

For the case of Thailand. I think we would welcome the US to join the CPTPP; it will give a big boost to the COVID trade and stability and reduce the fear of protectionism. Unfortunately, Thailand is not a member of CPTPP yet. Without the US joining, Thailand would be in a disadvantaged position compared to Vietnam - which from time to time has also considered to be a competitor to Thailand. So it's a big plus and a small minus for a country like Thailand.

On India re-joining RCEP, suffice to say for now that the COVID emergency has actually given a reason for India to stay out even longer than it had to - before it can start to consider re-starting the process. We may have to wait longer than member countries would expect.

What would it take to have an economic bubble in our region, whether it be through RCEP in addition to those countries that aren't in RCEP. Do you see that as a possibility?

We've talked a lot about travel bubbles between countries - and every time the bubble has burst - like what happened with Hong Kong and Singapore. So first of all, change the word - not the "bubble" but something else more positive.

We could change it to "club". But then, that sounds like the OECD - a rich countries club. So yes, we'll try and find a new word by the end of the two days. A question to you all is, if you could prioritize one policy intervention or one action post-COVID to increase economic development in an inclusive way, what would it be?

Can I start by responding to the issue of populism - populism and inequality. One way to frame the issue of climate change is to put it as humans versus nature; so how about populism versus science? What happened with the pandemic is that nature gained a victory - it humbled humans and in a sense it reined in populism. So, if there's any positive takeaway from the COVID pandemic, is that it has pushed science to the forefront. And this will help our policies that are science-based, and these generally benefit the majority of people. So that's my main takeaway from the COVID experience, and it will really give a boost to the green fiscal recovery measures.

One of the panellists has made a very valid point and I just take this analogy a little further from an economic perspective. The hallowed days of international trade are behind us. Asia, which actually grew on the back of international trade, that trade induced growth is not coming back, at least in terms of merchandise trade. So preparing for the digital and tech economy is here to stay. The tendency to conflate e-commerce with digital economy is very common in Asia. But the two are very different things - and preparing the human capital, preparing technology literacy, preparing for international cooperation for investment in digital economy – those are the things I think that other parts of the world are slightly ahead of Asia. So this technology led economy will be something that we will have to watch out for and make some very quick and nimble preparations for that.

We have moved forward with transforming our economy into an online economy from a home economy. So there'll be a huge impact on that, and I really agree with the previous panellist that we need to invest in that. Another important dimension, though, is that government needs to also accommodate the transformation into the digital economy. There are so many processes in the government that are so cumbersome and paper-based in Thailand, and in Japan - and I think everywhere, in every country. In Japan, for example, the use of paper is still really popular, but not efficient. We have so many laws out there that we need to make more digital economy compatible. And I think we need to invest in reforming bureaucracy, and also adopting and investing in technology, in AI.

A lot of the initiatives cost a bit of money. So an interventionist government that's intervening is a good thing, but it costs money. So the government debt that will inevitably increase during our post-COVID era. is this a problem for sustainability?

It could be a problem, but not necessarily rising in every country. The most important indicator would be the debt to GDP ratio - because if you have growth, even though you have higher debt the debt to GDP ratio would be sustainable. In the case of Thailand, we started with a corporate crisis, with only 40% of debt to GDP ratio, which is really sustainable. And the worst-case scenario is by the end of COVID, it would be around 60% debt to GDP ratio. So what we need to realize is that we need to sustain growth. I think Japan is a really good example. Japan has been stagnant economically and people now really worry about having low growth. Abe, in the previous administration, used Abenomics - fiscal policy, monetary policy, and also restructuring of money. And I think to sustain growth in the long run, certainly fiscal policy and monetary policy will not be enough. It can help us avoid deflation in the short run. But to have growth and sustainable debt to

GDP in the long run, we have to have productivity and that's why digital transformation is so important.

In the short run, there won't be a problem. But maybe in the next three years because many countries in the region have very low interest rates, we have a situation that is akin to a liquidity trap. So fiscal policy has to be relatively effective, or highly effective in that kind of situation. If you look at the formula for sustainability of debt, apart from the debt to GDP ratio, you can also consider interest rates.

From a corporate perspective, it is important to spend now rather than later - because in terms of emergency spending, spending earlier is better than spending later. And the other thing is that many of the economies in this region (such as Australia and Japan) are sitting on huge reserves and with very little idea of how to get along with investments. So digital economy points to that. More integration is required - rather than less. Evidence shows that in terms of supply chains, there is a greater vertical integration happening in Asia as one is more vertically integrated. Now China is more vertically integrated, except for small pockets in Singapore and Vietnam. Europe is creating its own kind of vertical integration for technology of the future – such as electric car batteries, because they have promised to themselves to become a carbon neutral society by 2030. With all cars going carbon neutral by 2030, we are witnessing more and more vertical integration, rather than cross integration in this region and outside also. So perhaps now, achieving greater trust rather than actual integration is more important.

What would you advise our governments and in each of our countries if you really do have to look after people initially in order to make the case for long term sustainability measures, whatever they may be?

We need not only greater integration, but greater cooperation, right? Especially in terms of the vaccine. We look forward to developed countries, including China, to help developing countries in this area. The short-term builds to the long term, and you have to get the short-term right – it's the initial conditions that matter.

In each of our countries we have communities that have not necessarily benefited from economic growth and globalization, or feel that they haven't. And if we talk of the call for women's participation, it's a no brainer. If you want to increase productivity and have your population involved in the workforce, and involved in entrepreneurship, how well are we

doing across the region in terms of woman's participation and economic development?

What is the main role of government in bringing on board a moral agenda? Raising the productivity levels begins with creating the conditions to encourage participation of women in the mainstream economy; and those conditions must be provided through essential social, economic and legal structures. My worry is that much of the policy debate either gets hijacked or gets side-lined by issues which do not necessarily ensure structural changes or greater participation. Governments need to always keep focused on providing the structural requirements.

Our Maori indigenous community is potentially creating some of the big corporations of the future. So there's a lot of reason to be very hopeful that what New Zealand will offer others in terms of trade will come from our Maori population. I wonder if any of you in your own countries have some thoughts on how you might encourage indigenous participation in the economy post-COVID?

I think one area is using the digital economy platform. In the case of Thailand, we have seen some studies that there are people in Europe who used to have difficulties joining the global market. But now with an e-commerce platform, not necessarily an indigenous platform. Platforms in the region like Alibaba. They can join the global economy by putting goods and services online, and allow for a greater market access. So that's one way of doing things.

Teleworking is important so that husbands and wives can work from home. Now this is an issue that has emerged in the Pacific region. For communities that may be geographically far away, teleworking may well be the way that we deal with issues like robotics and AI taking jobs away from traditional workplaces. Do you think teleworking is something that should be far more at the forefront of our discussions?

In Thailand, teleworking or remote working is changing the workplace drastically. There are many large companies that are already returning or terminating their rental building contracts even ahead of time to allow for smaller and more compact spaces; and it will also change the way we live in the city. For example, in the case of the US, there is a trend that people are moving from the city centre to suburban areas - not necessarily to the rural areas yet, but they are certainly moving into suburban areas. Just look at the data in New York City, or in Austin, Texas – it's been happening in many cities. But there are frictions

in the workplace, and people don't meet as often as they used to. And having husband and wife, working together, staying together all day - it's not really a good idea. I have seen cases that people are getting divorced, because they're seeing too much of each other - so be careful what you wish for.

If I could ask each of you to talk about the one priority that you would ask the governments of this region to prioritize right now, as we go into the rebuild phase post-COVID, what would be one priority for sustainable economic development?

I would advocate to cooperate more closely because regional problems, global problems need regional and global cooperation.

In my case it would be healthcare.

My view is that the temptation to go back to 'business as usual' mode should be hugely avoided. That is to say, a much more realistic assessment of where we are heading should be taken and that calls for greater cooperation with the international community.

Our forum is Asia Pacific Forum, so Asia Pacific has been divided, and it's a big problem. APEC has lost momentum, so the concept of Asia Pacific integration is a problem. How to get back to cooperation and integration across the Asia Pacific? That's very urgent; that's where we started.

Session 2: The International Economic Framework Moderated by Charles FINNY, Partner Saunders Unsworth:

The topic of this session is the International Economic Framework. Is there a new global order emerging? Changing trading systems and rules, what will the impact of the US election be? What about US-China trade relations for us in New Zealand? This is very, very relevant.

Not a day goes by without my having to engage on this subject. We recently had the RCEP agreement signed; we have CPTPP looking as though it's about to expand with at least the United Kingdom joining – interestingly. China is expressing interest. We have the role of hosting a big APEC event this year coming up. So that's going to be putting New Zealand in the spotlight. We're watching very closely what the new Biden administration is going

to mean for world trade. We're very concerned about what's been happening to the WTO over the last few years under the Trump administration, and we're very keen to see the whole issue of WTO reform debated. Closer to home, there's some interesting developments in the trading relationship between Australia and China - which pretty much every New Zealand businessperson is watching with enormous interest.

Panellist A:

I was asked to look at whether developing economies will ever graduate or not. Since we are discussing about international economic frameworks and multilateral trading systems, let me take the liberty to see it from a trading system perspective. The developing status we're talking about here is the developing status in the WTO. And in the context of WTO, let me look at this from two aspects: the first one is from the perspective of the economic situation of developing countries - whether those countries grow substantially to the next level of development and then being graduated. And the second one is mostly related to developing economic status in the WTO, where we talk about the willingness of those countries to give up their developing country status in the multilateral trading systems - and to note that the status in the WTO is basically a self-declared status.

I would like to focus on looking at the second aspect and discuss about the willingness of developing economies to give up their developing country status in the multilateral trading system. The advantages of having those developing countries status in the WTO comes from at least three aspects. Firstly, it allows developing countries to get some kind of special treatment from developed countries. The second is to be eligible for technical assistance; the third is special flexibility on the implementation of agreements and trading rules.

I am proposing an argument that the first and second aspect are less important nowadays. The third one, however, remains to be an important incentive for those countries to keep their status as developing economies - such as countervailing measures or to provide subsidies in agriculture. This reason alone will make countries with developing status unwilling to graduate or unwilling to give up their developing status. Unless rules, criteria or agreements change, only a few countries would want to graduate - so there is a need for new rules and criteria to be discussed in the WTO, or for a new kind of a developing country status.

Those kinds of criteria and rules need to take in consideration the interest of developing economies, as well as the interests of those less-developed ones by also giving them a chance to keep their developing status and to get special treatment - hopefully they can have a

criteria that would not be just taking away that kind of special and differential treatment from those who really need it.

Panellist B:

On the topic of joint writing of international norms and rules post-COVID for trading systems in Asia-Pacific - the trade landscape in Asia-Pacific post-Covid is likely to be shaped by four major factors:

- 1) when and how the Covid pandemic is fully controlled,
- 2) when the recently concluded RCEP becomes effective and how many new members will enter the expanded CPTPP,
- 3) how the ongoing trade conflict between the U.S.-China will unfold under the Biden administration,
- 4) whether action-oriented collective leadership to safeguard a liberal trade order can be established.

Against this backdrop, writing norms and rules for intra-regional trade and investment post-COVID could be approached with a top-down institutional arrangement, such as regional FTAs, or bottom-up, local-to-local, private-to-private interaction architecture. Whatever the norms and rules for post-Covid regional trade, they need to adhere to the fundamental principles of the GATT/WTO – the most favored clause among nations for non-discriminatory trade policies and national treatments for imported goods and services with respect to internal taxation or other government regulations beyond borders.

Henry Kissinger has said that Covid-19 will alter the world order forever. The pandemic does not recognize national borders. Any exit strategy can be fully effective only through concerted multilateral efforts for disease prevention and vaccine development.

Cross-country behavioral norms in Asia-Pacific economies must be shared and respected to salvage the worst regional economic setbacks since the Great Depression. For this purpose, all regional economies should commit to global COVAX facilities as regional norms. These facilities are a G20 initiative that was later joined by the WHO, UN, and European Union to engage in global collaborations to accelerate the development of, production of, and equitable access to Covid-19 diagnostics, therapeutics, and vaccines.

The financial burdens must be equitably shared by the regional economies. This underlying spirit of a concerted joint effort is likely to pave the way for the UN and WHO and could be more effective to manage a global health crisis.

As for the responsibility of rule writing, ideally it should belong to the WTO, but the group can no longer rely on a traditional consensus-based method due to the distrust between the China, U.S., and EU. However, in the Asia-Pacific, it is fortunate that RCEP has been concluded with 15 signatory members, with the door open for India. In addition, the CPTTP has been partially effective. More good news is that the Biden administration, although it might take time to renegotiate, is likely to return to multilateralism and the TPP. Thus, most Asia-Pacific economies have an agreed-upon basic frame for a liberal regional order but need additional inclusions and refinements suitable for controlling the pandemic and embracing digital technology in trade.

Although the quality of RCEP is lower than CPTTP, most conceivable rules and norms are already contained in the two mega deals. The question is how we can enhance RCEP provisions to effectively accommodate newly emerging post-Covid issues, including digital trade and data movements, to embrace the higher standards of TPP. Another challenge is combining RCEP and the CPTTP for the integration of Asia-Pacific economies in the long run.

As an immediate action agenda, we need to first extinguish the pandemic wildfire. Then, to revive well-embedded regional supply chains, qualified business travel and tourism need to be allowed, provided that the international traveler carries a mutually recognized health certificate.

These urgently needed rules could be addressed at the APEC or G20. It might take time to reach a consensus-based agreement even at a sub-regional level. If so, some of those successful at controlling the pandemic may take a pathfinder approach, as adopted in the APEC process.

In the post-COVID era, one of the best ways to foster growth will be to expedite digital trade through e-commerce and digital connectivity, starting with electronic authentication. For this, we need to enforce a stricter policy against internet hacking and counterfeit goods and services. Consensus must also be reached regarding newly emerging digital tax and data protection issues.

Finally, amid the ongoing U.S.-China strategic rivalry, especially with respect to 5G technology, and to avoid any geopolitical risks in which other Asia-Pacific economies would have to choose between the U.S. and China, regional constructive powers should be able to make persuasive rules in such a way that a level playing field could be developed free from

the hegemonic competition.

In conclusion, the post-pandemic regional trade order will need not only stability of rules and processes, but a mechanism to help build consensus on how to set new rules. Uniform regulations by likeminded countries must be made clearly, simply, and as transparently and online as possible.

Panellist C:

I was asked to address the question of whether open regionalism is the same as open plurilateralism. Both describe variations on “regionalism”. In the conventional North American and European literature of political science and international relations, “regionalism” originated with reference to the formation of exclusive alliances within a geographic setting. The language evoked thoughts of exclusive trading arrangements as were common in the 1930s. The more immediate reference was likely to be to the development of the European Economic Community in the 1950s. The classic example was the EEC Common Agricultural Policy which sought free trade in agricultural products within the EEC while raising high and even prohibitive tariffs against non-members seeking to access European markets.

“Open regionalism” was Asian thinking about an alternative to the EEC model. It was especially associated with the track 2 Pacific Economic Cooperation Council and then with the inter-governmental Asia Pacific Economic Cooperation. The core idea was that those engaged in “open regionalism” lowered barriers to trade and investment flows among themselves without increasing barriers against others. There is something paradoxical about the notion. Lowering barriers among participants in open regionalism inevitably raises relative barriers against others. But there is still point to the absence of any increase in absolute barriers; the underlying idea was that as the benefits of increased interdependence amongst members of an open region became apparent, there was more likelihood that barriers against outsiders would also be reduced. “Open regionalism” was an instrument to promote the economist’s ideal of international trade free from tariffs (and other barriers).

“Open plurilateralism” builds on this thinking. First, it establishes freedom from the usual idea of a “region” although in practice the meaning of “region” could be stretched to encompass any grouping of economies. More importantly, it hints at the possibility of an economy joining an established “open plurilateral” of its own volition. Criteria for membership are announced and membership is open to any economy willing to satisfy

those criteria.

In practice, things are not so simple. Economies differ in many ways and the criteria for adherence to any grouping can seldom be stated unambiguously and with finality. It is usually necessary to consider how a general condition relates to the particular circumstances and institutions of a specific economy. “Open plurilateralism” is therefore best understood as an expression of intention to consider the claims of applicants to adhere to an established grouping with a liberality of spirit.

That still leaves adherence to an “open plurilateral” dependent on all existing members making the same judgement about the claims of an applicant to satisfy the existing conditions for membership. Any existing member can veto an applicant – although in practice some members are more influential than others. The claim of a plurilateral to be “open” is still dependent on the intent of members to avoid being exclusive, even for applicants with whom their relations are less than entirely cordial.

“Open plurilaterals” would have a stronger claim to be supportive of a genuinely collaborative international community if members surrendered in advance their ability to exclude an applicant. The judgment about claims by applicants to adapt their particular institutions and processes so as to accord with the criteria for the plurilateral could be delegated to an impartial authority charged to judge whether the applicant’s claim is at least as good as those of the most comparable existing member. The impartial authority could be some kind of WTO Panel, or a research organisation like OECD or ERIA.

“Open regionalism” and “open plurilaterals” are not the same. They are both mechanisms intended to promote international collaboration and preclude protectionism. “Open plurilaterals” are an improvement on “open regionalism” but could be further improved.

This is more than a comment on how preferential trade agreements may develop. Plurilaterals are how the international trade system is most likely to be maintained and improved. We are a long way from the world of the late 1940s when delegates from 23 countries could assemble and, remote from national capitals, agree on the content of the General Agreement on Tariffs and Trade. GATT evolved over nearly 50 years and morphed into the World Trade Organization which now has nearly 200 members and where delegates to its meetings are subject to instantaneous and virtually continuous communication with their home capitals and the pressures of political processes and civil society organizations which dominate there. Negotiating rounds (Geneva 1947, Annecy

1949 Torquay 1951, Geneva 1956, Dillon Round 1960-1, Kennedy Round 1964-67, Tokyo Round 1973-79, Uruguay 1986-94, Doha 1995-?) got steadily longer and more complex. Techniques like entrusting specific topics to subgroups with major traders and those with special interest in a topic – Iceland in fishing, New Zealand in agriculture – ceased to be trusted to take account of minority interests.

Some economies were always more equal than others but the “rounds” of earlier years are unlikely to be revived. There is no shortage of issues challenging existing rules, and international rules can be maintained and developed only by agreement. But we are likely to see rules formulated and experimented with in groups smaller than the WTO as a whole. When they are shown to be practical and successful, they are more likely to be multilateralised. The essential task of the WTO will probably be to monitor plurilateral agreements to ensure that they remain compatible with the multilateral system while they experiment with additions. In such a system, having the subcomponents as open plurilaterals is important.

Panellist D:

I've been asked today to speak about the digital economy. There's often much talk about the terms that come with technology, the corporate competition, as well as applications that citizens can enjoy in their real lives. I think another set of discussions is probably more germane to today's discussion, about the existing rules and the ones that need to be developed.

In many ways the pandemic is very much an accelerator of some of the trends that impact the terms of the technology - clearly the digitalization with the Internet of Things. All these things and the transformation of the work processes and workplace had really started to happen before, and given the lockdowns or limitations, these have increased the pressure on the opportunities for digital, as well as demand and supply chains to become accelerated.

We are now debating issues - not as officials and in Geneva - but in the full blown atmosphere and spotlight of domestic concerns of citizens and consumer groups. This applies very much to the area of technology, and what it will do to the livelihoods of people on the geopolitical side as well. I think clearly, reference to Sino-American competition and the pressure on supply chains to decouple is severe.

Let me talk about the prospect of efficiency of innovation, which is critical to supply chains. It's really been complicated by the geopolitics as much as by the possibilities of the new technology and utilization. There is a question mark about rules, standards, and marketplaces pressures. They are all coming into question, together with various concerns on security, sustainability and resiliency. So, we're really seeing that the making of rules is much more than a technical issue, but really front and centre confronted by both the local politics as well as these geopolitics - and I think this is really creating a very difficult situation and a fast moving one.

I'm hoping that the Biden administration in time - not too soon I think sadly - will come to a realization that multilateralism is essential. Of course, there will always be new areas. And there will be contestation in these areas about making new rules. We might be in for a bit of a boxing match but boxing or sumo also has roots, whereas some of the brawls we have seen in the last few years remind me of drunken ballroom brawls, or about men fighting over something that matters to them.

And really, we as people are interested in global order. We've been dissatisfied. Now, what can the smaller countries like mine, or New Zealand or others do? ASEAN has taken some steps. I'm proud to say that we've put some of the first rules in place. We've talked about personal data protection and Digital Economic Partnerships. There are serious limits to how much small countries can do. But working in a group or bilaterally like Singapore and New Zealand have on digital economy, I think the essential first responses have come from the less powerful countries.

I do believe that, in a sense, this Forum is privileged. I've learned so much from people in this group that really understand some of the fundamentals of governing the WTO. There is still, I think a lot of hope that these fundamental rules can be adjusted. To these new areas of digital competition and policy space, I must tell you that other people not here on this call may not agree with us - that there's no turning back the clock to the old ways. This is very real in my mind. The only question then is, what is the new world order? And in fact, at the moment, I see simply a time out - and in that space, rather a lack of order.

Panellist E:

Vietnam very much relies on the comparative advantage it enjoys with trade liberalisation and technology progress. But over the last five to seven years, when supply has been changing more and driven by politics - and not so much efficiency. In that context, many say Vietnam can benefit from the shift in global supply chains, especially from China.

We see in the danger, a lot of opportunities. Why has Vietnam continued to restructure its economy? From the start-ups and SMEs in promoting innovation, how will we utilize the fourth industrial revolution? How will we continue to deepen our integration, not just economic integration, but now a more comprehensive integration?

In terms of its international engagement, Vietnam has a “four no's” policy, including: no military alliance, no affiliation with one country to counteract the other, no foreign military base in the Vietnamese territory to act against other countries, and no force or threatening to use force in international relations. Vietnam is “Firm in Principles, (but) Flexible in Response to the Multi-unexpected Changes”.

Q&A Session:

On WTO reform, how might the issue of special and differential treatment be best handled? Obviously, we're going to have to somehow resolve issues around the dispute settlement mechanism, the role of the appellate body and its mandate, and we're clearly going to have to be doing something around state-owned enterprises as well. But in terms of the willingness of developing countries to negotiate on special and differential treatment, do you think that is realistic?

And do you think it's something that would be best to address in the WTO, or in our region first?

I think we should look at two aspects here. The first one is the importance of the roles of the WTO, and the second one is how the special and differential treatments actually play important roles. I think on the first one, we already know that during the last couple of decades, especially because of regional agreements, it's also related to the willingness of reforms in the WTO if the multilateral trading systems need to be, or wants to be revitalized; and whether the country or the developing countries are willing to accept reform. To accept the reform depends also on how the reforms would be implemented.

I've been studying about the WTO for the last couple of years. And I saw most of the proposals were actually a bit sensitive to developing countries' interests. So maybe we should also need to hear from developing countries, because they are the future of the multilateral trading system; and that really depends on the WTO reforms. In my opinion, it has to be done outside of the WTO, because it needs the political support. So G20 perhaps can be used as a political support at the higher level; and when it comes down to detail, we

need to do that in the WTO.

I noted that you seem to be reasonably optimistic about the United States - maybe re-engaging with CPTPP at some stage; I'd be interested in any further comments from you about why you are so optimistic? Also, I'd be very interested in your views on when Korea might put its hand up to become a member of CPTPP? Certainly those of us in New Zealand would be very supportive.

I think that President-elect Biden carries on the legacy he inherited from the Obama administration - which worked very hard to organize TTP. I think the United States, after seeing RCEP finally concluded, and will be ratified pretty soon, should engage in East Asian or Asian development as they emphasized by their "Pivot to Asia" policy during the Obama administration. So it may take time because the United States wishes to include an investor state dispute clause and environmental label standards, as well as upgrading the intellectual property rights - the extension of the IPR has been excluded in the current CPTTP - so it will take time.

But I think the big issue is how we can negotiate with China and how we negotiate the Japan-China-Korea economic relationship. We have already piloted an FTA, so the big issues are like how we can settle political negotiation between Japan and Korea. On CPTPP, we hope we should join the expanded CPTPP, so that we can carry on our broader trade and economic orientation.

I'm not quite desperate. I do, in the long term, hope that America sees itself very much as part of our broader region no matter what name we give it. But I would be a little bit more cautious about wanting the Americans back so quickly. While Biden has announced a number of key names in his team, when we look at trade relations, neither the trade rep or commerce secretary have been named. Until we get a sense of them, we might be inviting the gorilla back into the room.

The second thing I think is that, Trump did lose. But so many people voted for him that the Republicans would not necessarily want to give up some of the Trumpian points about 'America First.' So that policy attitude hasn't gone away.

And the third point I'd like to make is how the US might behave in multilateral settings - like the WHO and the WTO - before we really invite them back. We should be focusing on what we can do ourselves first before we think about dealing with a very difficult America and a very big America at this time.

In our data driven society we need to have a well-balanced set of rules on trade and security, would RCEP or CPTPP provide a good template for this rulemaking? Or do you think the private sector should be involved in this rulemaking process as they are more well informed about sensitive technologies?

The private sector has to be involved. I think that's a matter of the way in which that happens will be a natural question for each economy; but does it have to be involved, simply because in many cases it's the best-informed component? I think, however, it's a mistake to think that you can let the private sector resolve all the questions policy developments in something which requires some professional expertise. And an ability to mediate between competing interests – noting those competing interests tend to be in the private sector as well as in the public sector. So yes, the private sector must be involved, but it's not something that can be linked to the private sector.

Yes, on the digital issues we have to involve the private sector - but not because they know more or they know innovations - nobody knows where the innovations will go. Anyway, I think the most important thing by having the private sector involved is because they are the ones where they can provide data. The data is currently in private sector hands, and nobody has access to that data, especially big data – it's still very limited. So, the rules basically need to look at what the current trends are, and the current trends can only be looked at and analysed using the big data currently in the hands of the private sector.

On the private sector, the standards and the market size of these companies will also have a big influence. And so, there are still very strong and different values in the more western American technology companies, the Europeans and the Chinese. So, I think the space is really going to get more contested in the next few years; and there will be a mix of both the private sector of rules and logics as well as the more public ones. And the question about security is exactly that - security is perennially written into all tables. The exception is how one defines security - as the Trump administration has shown, it can really differ.

There are multiple traditional views of that. And there is a sense that I don't want people to compete. With me on technology, it's a security threat if they can produce better chips than I can. I think that's a very disturbing trend in the US of over-burdening around the word 'security'.

On China and the CPTPP, I'm open to that because China actually will be a huge engine for our region in the post-pandemic era. I was envying the trends of the Vietnamese

economy. But China will double that probably, given its internal size and the dual circulation idea. But there are things we can do. I think that one of the key pathways to help Japan do this, is to help bring some of the Asian countries that are thinking about CPTPP into the fold. Thailand is an obvious candidate. It's been on the minds of the policymakers and they need a nudge to make this bold step at this difficult time.

Thank you very much for those comments on the issue of the use of the term security and security threats. We in New Zealand are both alarmed - but hugely amused - to discover that our steel and aluminum industries are security threats to the United States and therefore have safeguards applied to them. Here we've got two very small plants, and the volumes are extremely small. And if we're a threat to the US industry, the US has got enormous problems.

A number of my friends in China are telling me that this is a mixture of posturing within the regions and trying to show some leadership vis a vis a United States that is currently unable to show leadership. A number of people around the world are looking at that chapter in CPTPP as perhaps the solution to the WTO issue. So, if China can somehow be on top of that issue and in control of it, it might help with the multilateral process. So, it's going to be fascinating to watch and see how that that develops. The CPTPP has the potential to expand with the UK, which is working very seriously to join it. And I would anticipate that will stimulate some other potential members as well. How do you see CPTPP perhaps expanding and influencing the multilateral system?

If people see the CPTPP as an appropriate way of organizing things, the rules of the CPTPP can be multilateralised. And it's not something where you want to see regional agreement as a final goal; rather, it's a step towards greater interdependence on agreed terms. So, I would welcome interest.

I think there would be enormous difficulties that are emerging in an attempt to form trade agreements between New Zealand and the UK, and New Zealand in the EU. I think we can generalize that you will see similar problems in the UK or the EU and proposing any sort of membership of CPTPP. We have talked a good deal about the rules. What we want are clear understandings of appropriate behaviour. And that's what a rule is. But we should also recognize that the notion of a rule can be seen in several ways. It's a constraint on the one hand; on the other hand, it is also a statement of objective of where we want to get to. One can take a very positive approach to rules - not as something to bang people over the head with - but as things to be discussed and to be used as a basis for finding a way forward.

And that's about changing an attitude. The approach in APEC of finding an agreed objective and then discussing different ways of reaching it. That is the way in which I would prefer to think of rules, rather than the way lawyers can tend to think about it. I think a political approach is the key that we should be focusing on.

Session 3: Regional Economic Integration - Moderated by Suzannah JESSEP, Director Engagement and Research, Asia New Zealand Foundation:

In this session, our third and final, we examine the matter of regional economic integration. And I couldn't think of a more important time to be looking at an issue like this. With borders closed and most international travel suspended due to the pandemic, countries of the Asia-Pacific have had to explore the formation of new partnerships and processes for keeping their economies active and societies safe. Technology, in its various forms, has played a key role in this. But so too has the negotiation of arrangements that have kept physical trade routes and supply lines open, to facilitate the flow of essential goods. For others, services have become the most critical component of their economy. Let's begin:

Panellist A:

Do ASEAN and the Quad have a common conception of the Indo Pacific? I would say both "Yes" and "No". First, some background.... The "Indo Pacific" is hardly a new term, especially in the context of maritime issues, but its increasingly wider use as a geopolitical concept or description of a group of countries is a recent and evolving phenomenon.

By 2020, there is now widespread and common usage of the term, but what it means as a concept to any one country, or to any one of the various regional groupings, or sub-groups, can easily be different in substance, emphasis and nuance. No time to go through this in any detail but such differences arise from a range of factors including geographic location, broader strategic considerations and particular economic interests and relationships. It means that what is understood by the term Indo Pacific varies and is a developing story. Let me provide a couple of examples. For Australia and Indonesia, as maritime countries sitting in the middle of, or in between the Indian Ocean and the Pacific Ocean, the term Indo Pacific is a natural and inclusive one to use embracing the many countries bordering or within the area covered by these two oceans. For such countries use of the term "Indo Pacific" does not necessarily mean, or imply alignment with a United States view, or against a Chinese view or for that matter any other view. Another more specific example relates to India - the Indo Pacific in its wider use as a geopolitical description, has been

aimed particularly (at least in part) to be more inclusive of India than terms such as East Asia or perhaps even Asia Pacific do.

How do the Quad and ASEAN's respective conceptions of Indo Pacific stack up? Two members of the Quad, Japan and Australia had been increasingly using the term Indo Pacific since 2011, but by 2017, when the Quadrilateral Security Dialogue was resurrected after a hiatus of ten years, usage of the term "Indo Pacific" had already evolved to become accepted parlance (albeit with differing nuances) amongst all four of the Quad countries namely: Japan, Australia, India and the United States.

The Quad's aim announced at the 2017 meeting was to support a "free, open, prosperous and inclusive Indo Pacific region" - with an unstated but implied objective of responding to rising Chinese influence in the Indo Pacific region. • While Japan, Australia and India have been somewhat more nuanced, the US has publicly stated its focus on China most directly in its national strategic reviews since 2017. The other three countries, have been more nuanced in public, reflecting a debate over whether it is an objective geopolitical statement, or a more loaded political term used to signal support for the US over China.

At the first Quad Foreign Ministers' meeting in 2019, more specific and broad-ranging areas of potential cooperation beyond generalised statements were identified. • These included maritime security, quality infrastructure and connectivity based on preserving and promoting rules-based order in the region, together with cooperative initiatives on CT, cyber security and regional disasters.

Importantly, the Quad also affirmed its strong support for ASEAN centrality and ASEAN-led architecture and in a meeting later in 2019 welcomed the ASEAN Outlook on the Asia Pacific' (AOIP).

These sentiments are now common in all subsequent statements issued at Quad-related meetings including the most recent October 2020 Quad Foreign Ministers' meeting. That meeting spelled out the importance of solidifying the Indo Pacific vision. It also discussed cooperation on the challenges posed by COVID, regional issues "including North Korea, and the East and South China Seas" and for the first time also "welcomed proactive efforts by other countries including Europe towards a free and open Indo Pacific."

As ASEAN participants well know, in mid-2019, after extended debate, ASEAN issued its "ASEAN Outlook on the Indo Pacific" (AOIP) defining the Asia Pacific and Indian Ocean

regions as a single interconnected region, namely, the “Indo Pacific” with ASEAN playing a central and strategic role, noting that its member states are situated in the centre of two dynamic regions.

This formulation is consistent with Indonesia’s view of itself as a maritime fulcrum, indeed agreement on the AOIP’s was driven significantly by Indonesia. Even though there are subtle differences between the AOIP and the Quad especially in use of language describing the Indo Pacific (“free”, inclusive etc.), the Quad countries welcomed the AOIP. Moreover, while some dislike the Indo Pacific term, the AOIP’s statement effectively means that at least for now, the “Indo Pacific” is the geographic term shared in common by most if not all countries in the broad region. As such this is a significant development.

Despite this broad acceptance of “Indo Pacific” as appropriate nomenclature, ASEAN has made it clear this should not be misinterpreted as saying that ASEAN’s Indo Pacific concept is either directed at China or that it is choosing the United States’ stated position. Rather, the AOIP is directed at the whole region embraced by the geographic term “Indo Pacific” in “an attempt to reclaim the geopolitical narrative amid the strategic rivalry between the United States and China.”

The ASEAN Leaders summit in November 2020 “reaffirmed the importance of the AOIP as a guide for ASEAN’s engagement in the wider Asia-Pacific and Indian Ocean regions, encouraging external partners to cooperate with ASEAN, on the four key areas of maritime cooperation, connectivity, Sustainable Development Goals (SDGs) and economic and other possible areas of cooperation....”.

In other words, the AOIP is consistent with ASEAN’s comprehensive security approach and existing ASEAN norms and mechanisms.

When one matches up the statements that were made at the Quad’s Foreign Ministers meeting in October 2020 and this ASEAN Leaders’ statement there is much in common. So, in quick summary - where there are differences in conception these are often differences of degree only. They relate to several areas: How to regard and refer to China’s BRI and other maritime activities. Unlike the Quad’s use of “free, open, prosperous and inclusive IP”, AOIP avoids use of “free”, albeit that it refers to “freedom of navigation” Whether the concept is viewed mainly as enhancing existing mechanisms of cooperation (AOIP) or whether it takes a more overt military-strategic orientation (Quad).

Panellist B:

I would rather reflect on India's idea of addressing the creation of self-reliance in the service and manufacturing sectors that are giving a new opportunities with Industry 4.0, and the very idea of sustainability that we require in the manufacturing sector - but I think given the size of the Indian market and reliance on the services sector, there is a need for course correction and more focus on manufacturing than being realized - thanks to India's partnership with Japan.

India and Japan are working extremely closely in terms of bringing in “Make In India” a reality, with more than 700 Japanese firms already present in India, and investing not only for India's domestic market, but also multiplying energies for India – such as the Japan-Africa Partnership, as part of the larger connection into the region - and that's where the larger question of Make In India is being addressed.

There is also a debate unfolding in India on the nature of globalization - that we require post-pandemic; the whole question of shifting away from economic-led or centralized globalization to more human-centric globalization - something that Japan raised in the Osaka G20 Summit. We had some reverberations of that and hoped for continuation in the G20 process.

When it comes to India's process of self-reliance, the idea is not just to address the trade issues alone. But also to focus on India's domestic reforms that are needed - and these domestic reforms are tough. These would also help prepare India for CPTPP or our global trade agreements that we would see in future. So basically, the idea is to bring in reforms and bring in regulatory frameworks along with the connections and knowledge.

There are five pillars of India self-reliance, a programme that has been unleashed by Prime Minister Modi. The first is, of course, to focus on the nature of economic reforms that we need. And I think that's where the whole fulcrum on the balance is in terms of identifying the quantum jump. That is, the major factors that would give the quantum jump to India to catch up with the neighbouring countries. The second is very much about improving the infrastructure that would be a sort of identity for modern India. The third component is in terms of systemic reforms that are needed for the ease of doing business; and also other legal frameworks that require changes. The fourth is the demography and the huge young population that we have – essentially the vibrancy of geography that is required and for a self-reliant India. And the fifth pillar is about demand that is there in the Indian economy,

an issue for the central bank of India and the financing institutions to really address.

Out of these five pillars, the broad objective is in terms of preparing India for the tough competition and also trying to see how China has created a huge challenge for Indian manufacturing for local jobs and industries. Unlike our experience with Japan, which has invested in India and has created jobs, China has largely been interested in taking over the local firms and also only in the exports to India - and that's where the disconnect is emerging. This include parts and components on which India's import dependence is huge on China: automobile components, medical devices, pharmaceuticals and energy storage. And the technologies that are needed for that.

So, from this perspective, a self-reliant India is not automatic in nature. It is very much part of the global production networks and the intent is that we become part of it but becoming part of it when we do the economic reforms, together with the sequencing that is required along with domestic preparedness.

Panellist C:

I have been asked to make a presentation on Just-In-Time manufacturing and trading tasks versus the resilience of supply chains. I will focus on one issue: that is the impact of the COVID pandemic on supply chains. And I'd like to talk about how companies have responded to this, and how governments have responded.

Firstly, looking at how the COVID pandemic has hit Japanese automotive production - it dropped substantially in April and May this year. Mainly because of the disruption of supply chains which stopped inflow of parts and components from China. This is a case of one industry and there are of course other industries which had a similar experience. How did companies respond to this disruption of supply chains? I interviewed some companies and I looked at some of the survey results.

Responses from firms fall into two categories: one is the immediate to short-term response, and the other is the medium to long-term responses. Let me start with the immediate to short-term responses. Companies responded by running down inventories first and by building up inventories late. They shifted from the so-called Just-In-Time production system to Just-In-Case production system. Many companies had to reduce their production because of the shortage of parts and components.

Many large companies, particularly those procuring parts and components turned to

alternative sources within existing supply chains. In a survey, I found one auto company shifted the procurement source of parts and components from their affiliates in China to affiliates in Mexico.

In formulating medium to long-term responses, companies consider some possible risks in the future including natural disasters, new infectious diseases, climate change and so on – as well as a rising China, which has been discussed already. In terms of technological progress, digital transformation is very important. These are the kind of assumptions that companies are making when formulating their medium to long term responses. Given these assumptions, many companies are trying to apply measures such as diversifying supply chains and reducing dependence on China. Another problem in China is raising wages. Despite these problems, many companies try to remain in operation in China because China is a big, very attractive market. Many companies have shortened their supply chains, and some companies may eventually move their production to the place of consumption, in order to avoid a negative impact of risk, resulting in disappearance of international supply chains.

Some companies are introducing labour saving technology because the pandemic has made it very difficult for people to move. So, they use less people; turning to robots instead. Some companies are shifting from custom made parts to general use parts, to minimize the disruption of parts and components supply. One interesting development is a shift from trading products to trading services. Although very few companies have applied this strategy yet, but I think this will be a trend in the future. Instead of trading physical goods such as parts and components, they export blueprints to the importing country or company, which then uses 3D printing to produce components. Physical trade is replaced or substituted by digital trade.

How did governments respond to this pandemic? Some countries have turned to securing supplies of essential goods by restricting exports and promoting domestic production. Restricting exports is not a good economic policy. Some governments provided firms with assistance for adjustment. For example, the Japanese government provided subsidies to Japanese firms for reshoring and diversifying supply chains. Having noted this, the government should avoid excessive intervention. It should try to achieve inclusive growth by avoiding protectionism - the key to do is to develop human resources and also to promote technological progress, particularly in ITC. In order to reduce risks faced by companies, the government should establish an open and transparent rules-based trading system.

Examples are free trade agreements such as the CPTPP

Panellist D:

How do regional economic initiatives and agreements spur domestic policy reforms? I will be speaking more in the context of Malaysia and share our experience of how regional initiatives have provided the required momentum for Malaysia to implement some of its domestic reforms. As you are fully aware, domestic policy reforms are not easy. They are very complex in nature and dismantling domestic policies or instituting domestic economic reforms definitely pose a major challenge - particularly when there is political interference or political opposition to instituting domestic reforms.

We find that domestic regulatory reform has remained a major priority for the government - not just to inject greater efficiency into the economy, but to ensure that we remain attractive to foreign direct investments. We definitely recognize that this is behind the border measures that need to be addressed. We need to be aligned with the interests of business - while investors need to ensure transparency and consistency, so that we reduce the business transaction costs.

Now let me give you a few examples of how Malaysia has signed 16 free trade agreements and seven bilateral agreements. I'm very confident that it's a matter of time before Malaysia moves to join and ratify the CPTPP. What is important is how to amend the 18 laws and regulations in order to bring it in conformity with the requirements of CPTPP. Now that we have already taken the first steps (we have already amended five of these laws and regulations), some others are being attended to, and I'm sure within the shortest possible time. There are also another five laws that need to be amended, particularly the IPR. I see a complimentary approach that the government is taking in terms of what amendments are required in the CPTPP. Now for Malaysia to move forward in being globally integrated and to be part of the value chain, joining CPTPP will be very, very important - because we are also looking at trying to negotiate an FTA with the EU. So, the ratification of CPTPP will definitely provide that additional momentum for us to start restarting negotiations with the EU.

Now all new regulations and rules have to go through a special task force before it is enforced. So, in a way, I see that CPTPP, RCEP, or being part of any initiative has forced more public consultation as a platform for companies and businesses to move forward. In many ways for Malaysia, as a small developing country or a small market, we find the

regional economic initiatives have provided the required momentum for us to annotate domestic policy reforms. In the case of CPTPP there is now an active conversation going on - people who initially were not in favour of ratification are now seeing the CPTPP in a completely different light, given the impact of COVID on the Malaysian economy.

Panellist E :

I was asked to address the issue of how interruption to travel might affect cross-strait investment. Let me begin by outlining three business uncertainties: firstly Cross-Strait Policies, whereby there is mutual governmental distrust between Beijing and Taipei. There is a lack of support in Taipei for the “92-Consensus” as an anchor to bilateral relations. The stalled Cross-Strait Services Trade Agreement since the Sunflower Movement has not helped either, Nor have the National Security Information Protection Law and Anti-Infiltration Law – both of which have generated uncertainty and in the case of the latter, more ambiguity. Secondly, the geo-political landscape in terms of US-China competition. We have seen high-ranking US government officials’ visit Taiwan, and US demand for “supply chain restructuring” add more tension to the cross-strait relations. Finally, the COVID pandemic has restricted personal travel (for example, quarantine has inconvenienced business travel) and wider use of video conferences are in place to maintain people-to-people exchanges.

Taiwan’s Investment in Mainland China has not dropped. During January-August of 2020, the Investment Commission approved outbound foreign investment totalling 682 cases with the value of US\$10.2 billion. This is an increase of 49.5% year on year. The accumulated outbound investment to China since 1991 has a value of US\$190.4 billion, which is 56.1% of Taiwan’s total foreign investment. During January-August 2020, China’s investment into Taiwan totalled 71 cases with the amount of US\$118.3 million. The accumulated total was 1,442 cases with the amount of US\$2.4 billion from June 2009 to August 2020. In short, there is no sign of meaningful de-coupling from the supply chain with China. Taiwan’s investment to China has not been curbed by business uncertainties of the pandemic, nor by man-made political and trade tensions. Just as other FDI interests in China remain high, Taiwanese business sectors continue their investment in China, and sustain their contribution to the supply chain.

Q&A Session:

The question we have is really on the pace of change in an area where we're all dealing with COVID - and with the culture that is emerging. We're going to see slow and

incremental growth, when in fact the time calls for a faster pace and more direct and speedy stimulus growth - so how do governments, how do commentators and experts such as yourselves help address that?

The pace of globalization, the pace of building supply chains - it's going to slow down because of COVID and other possible risks, such as natural disasters. My personal view is that the government is very much concerned about the deepening of US-China rivalry, and how to respond to China's rise. Companies have to adjust their policies -to deal with uncertainties they are faced with. Companies have to slow down. It takes time for them to make decisions, and if they have to take precautionary measures, they cannot put 100% on building one very efficient supply chain. They try to reduce risk by diversifying supply chains. Instead of continuing a very efficient Just-In-Time production system, companies are adopting so called Just-In-Case production system, which is not as efficient as Just-In-Time system.

As an Australian cousin, we've seen the challenges of a carrot and stick approach to trade - most recently with Australia and China. I wonder if you might like to comment on how destabilizing the situation is in the medium term, and how much that might drive Australia's wish to Australian private sectors wishing to diversify - or is the economic pull of China too strong?

Well, obviously this is a big subject here in Australia at the moment. I think the government is very clear that there should be a real commitment to a re-engagement of communication at the most senior levels to talk over the issues that have been attributed as the cause of the trade disruption that has been initiated by China. Notionally, each of these actions by China has been related to certain trade rules like anti-dumping and what-not. But it is clear they also have a political motivation.

From the perspective of the Australian business community, they're obviously very committed to the China market. 38% of Australia's exports go to China. But interestingly, there's not been a significant drop – in fact there's been an increase in Australia's overall exports over this past six months - partly due to the fact that the price of iron ore, which China is consuming at an amazingly fast rate at the moment, is at its highest in seven years. Also, barley has found markets in the Middle East and other areas. So Australian barley producers have been able to adjust. So, a lot of this means adjustments are being made. And it's not a “zero-sum” issue.

We very much hope that there can be a dialogue so that we can sort these things out. But certainly, it has meant that the businesspeople and companies in Australia have had to be very much more agile than they normally are in looking for other markets.

Looking at India's trade policy and how India might look as it's working through its domestic reforms and furthering bilateral FTA arrangements, I know I've seen through media reporting that the EU and the UK are markets that India will be interested in - rather than big regional blocks. Might it be possible to marry together these bilateral arrangements, and make a sort of quadrilateral trade arrangement? What's your feeling on your international trade, so that you've got the reform process? What's the trade stance given people could misconstrue the RCEP signal - as India had, in the end, moved to self-reliance despite being so close on trade?

India is trying to put its house in order. It's more open for competition - preferring to have parts and components industry as a priority area for trade; and bringing in trade in tasks as part of the whole policy stance. India has also been very clear in terms of the commitment for free trade, and also has been thinking about the bilateral trade agreements with Japan, Singapore and South Korea.

With China's presence in RCEP, we were having a lot of reservations in terms of how the negotiations were going, but I think with other countries (which have commitment for rules-based trading order) India would be in favour of having trade agreements with them - Japan, being one. And as I mentioned ASEAN and also, South Korea, Singapore - they are very much part of that, and similar dialogues are now being renewed with the UK and also with the US. Definitely, New Zealand's insistence on agriculture products was an issue.

We haven't mentioned the Belt and Road Initiative (BRI), and I believe the Blue Dot Network hasn't really been mentioned today - but I wonder how is Malaysia looking at these big regional development opportunities and these big infrastructural programs? Is it possible to subscribe to both, or are the two opposing, and do they have different strategic objectives? How has a country like Malaysia been grappling with those two initiatives?

We have been very much a part of the BRI initiative, and we have been supportive of BRI both bilaterally, as well as through the regional process. So, I don't see a conflict. I think Malaysia will continue to be part of these regional initiatives. I am personally not concerned too much on what the government is thinking right now, to go back to the earlier

question. Because of the pandemic, the general view of the public is that growth has to come now from domestic investments. While we continue to attract FDI, I think we need to promote domestic investment. There is a general public reaction now that they feel that state-owned enterprises have been very much involved in business activities. I think they are now calling for a total revamp of the role of state-owned enterprises - which is very much in line with what we have signed on with the CPTPP. So that's a very important part for the Malaysian government now, because of the public support for the revamp of the issue. So, that will make it easier for the government to ratify and make the amendments.

If you want us to sign onto the FTA with the EU, I think the first step is to ratify the CPTPP, because that will then set the threshold for negotiations with the EU and also will be making it much easier for the negotiators to begin negotiations, because I don't think the EU is in any way going to lower their ambition in negotiations with Malaysia.

Trade agreements can drive reforms and then connect us into the region, but also risks a dirty recovery - that while countries turn inward, they risk forgoing regional priorities such as combating climate change in favour of domestic trade objectives or domestic stimulus. What's your view on the possibility that we face a dirty recovery? Are wider objectives (such as climate mitigation and equity and inclusiveness) featuring in Taiwan's trade interests?

Due to its lack of international participation, Taiwan has been always trying to keep on the top of the agenda of global concerns, including the issue of climate change. We Taiwan heavily depend on trade due to limited resources. We are also exploring new energy resources and keeping in line with international standards despite of the fact that we are not formally a member of any other regional integration scheme.

It would be interesting to know if the change of leadership in the US might have an impact on the regional trading order.

I would make a couple of points, and that it is notable that when Biden rang three or four of the leaders in this region - including Prime Minister Morrison, President Moon of Korea, Prime Minister Modi, and Prime Minister Suga - he did not use the term "free and open and prosperous Indo-Pacific" - he used "secure and prosperous."

Now that perhaps is a very interesting hint that he is wishing to broaden the level of support for the Indo-Pacific concept. I think there's no doubt that under Biden, the Indo-Pacific will continue to be used, but it might have an evolving formulation which will have

to be more compatible, perhaps with the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific.

On Quad-plus coming together, and who their 'plus' might be, there is a broad interest in the Quad.

There have been a number of countries, including some in Southeast Asia, as well as South Korea, that would be obvious candidates to potentially join in some of the Quad discussions. But I think it's pretty early days still yet. We'll have to wait and see how the new US administration manages its approach to the Quad. They are, I think, likely to try to revamp their approach to Asia, and to make it more inclusive rather than exclusive in any way. That's a big, big factor to look at.

We should not forget that in the Indian Ocean, the Pacific has been our focus. But Africa is very much part of this conversation too, and we need to see agreement that is coming up. And also the wider linkages of the region with our countries here. And that's where I think Australia and New Zealand both would have to bring the focus within the Indo-Pacific.

Closing Remarks from Mr. Naoyuki HARAOKA, Executive Managing Director of the Japan Economic Foundation (JEF):

I truly enjoyed our discussion yesterday and today. It's always fun to listen to this Forum's discussion. It's very enlightening and insightful and productive, of course. And first I noted the word "uncertainty." Uncertainty is not only provided by COVID, but also provided by some other things. One is disparity caused by inequality - income inequality or regional inequality, who are digital divided. And another thing might be geopolitical crisis or geopolitical risk - that is the possible disruption with US-China relations.

And also a lack of certainty about the US trade policy, the new US administration's trade policy. So in uncertain situations "pre-cautionism" is now expanding. That's what most people agreed upon.

But fortunately, on the other hand, we have some efforts to achieve rule-making processes, such as RCEP and CPTPP. Those efforts and also a possible WTO reform would lead to a rules-based international trade regime that would be perhaps be instrumental in decreasing uncertainty.

Those efforts could be a good promoter for domestic policy reform in particular. I would say CPTPP should be a good template for domestic policy reform because it would include the

same regulatory reforms for the domestic economy.

However, it's easy to say, but it's not easy to be done. And as I said, we would need a holistic approach. Because geopolitical risks, economic risks and domestic economic risks or risks intertwined - are all closely related to each other. So, we would need to discuss that. Not in isolation, but at the same time. So, we will need a sort of interdisciplinary approach and holistic approach to the issue. And secondly, we need diversity. In essence, in uncertain situations we need diversified views. Those that are different, and not single and unified views.

We see rising populism and though the US Administration has changed, it's not that difficult in my personal thinking, to imagine the US with a nationalistic or anti-globalization policy. Therefore, in order to counter populism, which is sometimes motivated by emotional thinking, we would need some data and a clearly objective approach. I recently read an excellent book titled "Good Economics for Hard Times" written by an Indian economist, Abhijit Banerjee who won the Nobel Prize of economics in 2019. It's recommending evidence-based approaches to get our objective.

7. 発表資料

公開フォーラムの発表資料(パワーポイントスライド、トーキングポイント・メモを活用したスピーカー分のみ)

Session 1 : A sustainable and inclusive economy

- ① Josef T Yap

Session 2 : The International Economic Framework

- ① Ahn Choong Yong
- ② Vo Tri Thanh

Session 3 : Regional Economic Integration

- ① Murray McLean
- ② Shujiro Urata
- ③ Man-Jung Mignonne Chan

Promoting Sustainability through Green Fiscal Recovery Measures

Josef T. Yap

03-04 December 2020

Major References

- Hepburn, C., O’Callaghan, B., Stern, N., Stiglitz, J., & Zenghelis, D. (2020). Will COVID-19 fiscal recovery packages accelerate or retard progress on climate change?. *Oxford Review of Economic Policy*, 36.
- International Energy Agency. (2020). *Sustainable recovery: World energy outlook special report*. Retrieved from: <https://www.iea.org/reports/sustainable-recovery>
- Khanna, M. (2020). COVID - 19: A cloud with a silver lining for renewable energy?. *Applied Economic Perspectives and Policy*.

Economic Impact of Pandemic

- Possible triple whammy: demand shock, supply shock, financial shock
- Philippines: estimated 9.1% decline in GDP, 5.9% decline in power consumption
- Unemployment rate in July 2020: 10% (July 2019: 5.4%)
- Silver lining: Globally, GHG emissions estimated to fall by 8 per cent or 2.6 GtCO₂ in 2020, highest historical decline in absolute terms

Fiscal Rescue Measures

- Direct provision of basic needs
- Targeted direct cash transfers or temporary wage increases
- Liquidity support for households and businesses
- Rent, tax and interest payment deferrals
- Expand access to health care

Fiscal Recovery Measures

- Accelerate infrastructure spending
- Tax cuts
- Worker retraining
- Rural support policies (e.g. agriculture subsidies)

Green Fiscal Recovery Measures (Hepburn, et al. 2020)

- Clean physical infrastructure (e.g. solar and wind energy projects, modernizing grids)
- Building efficiency retrofits
- Investment in education and training
- Natural capital investment (e.g. parks and mangrove forests)
- R&D in clean energy

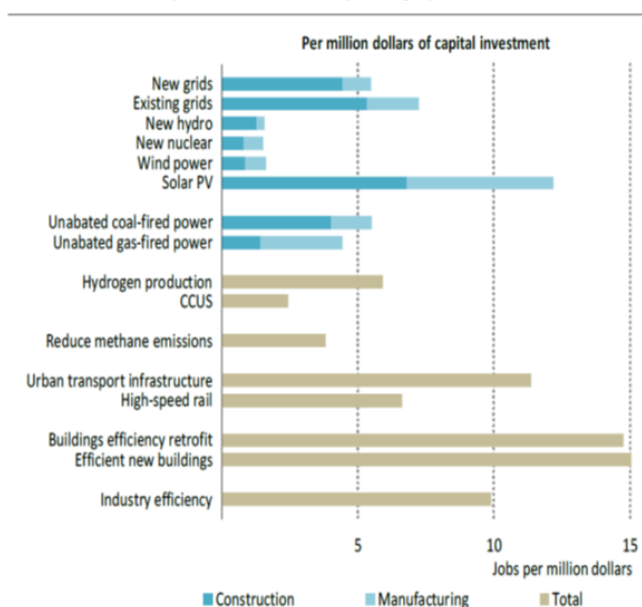
Response to COVID-19 Pandemic

Table 2.1 ▶ Energy sector measures analysed

Sector	Measure
Electricity	<ul style="list-style-type: none"> Expand and modernise grids Accelerate the growth of wind and solar PV Maintain the role of hydro and nuclear power Manage gas- and coal-fired power generation
Transport	<ul style="list-style-type: none"> New vehicles Expand high-speed rail networks Improve urban infrastructure
Buildings	<ul style="list-style-type: none"> Retrofit existing buildings and more efficient new constructions More efficient and connected household appliances Improve access to clean cooking
Industry	<ul style="list-style-type: none"> Improve energy efficiency and increase electrification Expand waste and material recycling
Fuels	<ul style="list-style-type: none"> Reduce methane emissions from oil and gas operations Reform fossil fuel subsidies Support and expand the use of biofuels
Strategic opportunities in technology innovation	<ul style="list-style-type: none"> Hydrogen technologies Batteries Small modular nuclear reactors Carbon capture, utilisation and storage

Response to COVID-19 Pandemic

Figure 2.1 ▶ Construction and manufacturing jobs created per million dollars of capital investment and spending by measure



감사합니다

Maraming Salamat!!!

Terima Kasih

ขอบคุณครับ

ありがとう

धन्यवाद

Cảm ơn rất nhiều

ຂອບໃຈຫລາຍໆ

謝謝你。

សូមអរគុណ

ကျေးဇူးတင်ပါတယ်။

THANK YOU !!!

Joint writing of international norms and rules post–COVID for trading systems in Asia-Pacific

By Ahn, Choong Yong

Distinguished Professor of Economics, Graduate School of International Studies, Chung-Ang University

The trade landscape in Asia-Pacific post-Covid is likely to be shaped by four major factors: 1) when and how the Covid pandemic is fully controlled, 2) when the recently concluded RCEP becomes effective and how many new members will enter the expanded CPTPP, 3) how the ongoing trade conflict between the U.S.-China will unfold under the Biden administration, 4) whether action-oriented collective leadership to safeguard a liberal trade order can be established.

Against this backdrop, writing norms and rules for intra-regional trade and investment post-COVID could be approached with a top-down institutional arrangement, such as regional FTAs, or bottom-up, local-to-local, private-to-private interaction architecture.

Whatever the norms and rules for post-Covid regional trade, they need to adhere to the fundamental principles of the GATT/WTO – the most favored clause among nations for non-discriminatory trade policies and

national treatments for imported goods and services with respect to internal taxation or other government regulations beyond borders.

Henry Kissinger has said that Covid-19 will alter the world order forever. The pandemic does not recognize national borders. Any exit strategy can be fully effective only through concerted multilateral efforts for disease prevention and vaccine development.

Cross-country behavioral norms in Asia-Pacific economies must be shared and respected to salvage the worst regional economic setbacks since the Great Depression. For this purpose, all regional economies should commit to global COVAX facilities as regional norms. These facilities are a G20 initiative that was later joined by the WHO, UN, and European Union to engage in global collaborations to accelerate the development of, production of, and equitable access to Covid-19 diagnostics, therapeutics, and vaccines. The financial burdens must be equitably shared by the regional economies. This underlying spirit of a concerted joint effort is likely to pave the way for the UN and WHO and could be more effective to manage a global health crisis.

As for the responsibility of rule writing, ideally it should belong to the WTO, but the group can no longer rely on a traditional consensus-based method due to the distrust between the China, U.S., and EU.

However, in the Asia-Pacific, it is fortunate that RCEP has been concluded with 15 signatory members, with the door open for India. In addition, the CPTTP has been partially effective. More good news is that the Biden administration, although it might take time to renegotiate, is likely to return to multilateralism and the TPP. Thus, most Asia-Pacific economies have an agreed-upon basic frame for a liberal regional order but need additional inclusions and refinements suitable for controlling the pandemic and embracing digital technology in trade.

Although the quality of RCEP is lower than CPTTP, most conceivable rules and norms are already contained in the two mega deals. The question is how we can enhance RCEP provisions to effectively accommodate newly emerging post-Covid issues, including digital trade and data movements, to embrace the higher standards of TPP. Another challenge is combining RCEP and the CPTTP for the integration of Asia-Pacific economies in the long run.

As an immediate action agenda, we need to first extinguish the pandemic wildfire. Then, to revive well-embedded regional supply chains, qualified business travel and tourism need to be allowed, provided that the international traveler carries a mutually recognized health certificate.

These urgently needed rules could be addressed at the APEC or G20. It might take time to reach a consensus-based agreement even at a sub-regional

level. If so, some of those successful at controlling the pandemic may take a pathfinder approach, as adopted in the APEC process.

In the post-COVID era, one of the best ways to foster growth will be to expedite digital trade through e-commerce and digital connectivity, starting with electronic authentication. For this, we need to enforce a stricter policy against internet hacking and counterfeit goods and services. Consensus must also be reached regarding newly emerging digital tax and data protection issues.

Finally, amid the ongoing U.S.-China strategic rivalry, especially with respect to 5G technology, and to avoid any geopolitical risks in which other Asia-Pacific economies would have to choose between the U.S. and China, regional constructive powers should be able to make persuasive rules in such a way that a level playing field could be developed free from the hegemonic competition. .

In conclusion, the post-pandemic regional trade order will need not only stability of rules and processes, but a mechanism to help build consensus on how to set new rules. Uniform regulations by likeminded countries must be made clearly, simply, and as transparently and online as possible.



Development and shifts of GSCs

- Comparative advantages + Trade & Investment Liberalization + Reduction of transportation cost → Regional production networks & GSCs)
- 4th IR & Digital transformation → Service-link improvement & SC optimization (shortened SC)
- US-China trade war & Covid-19 → Taking into account the political risks & "core technologies"/"strategic products" (important partners!)
- China as a "hub" and the shift of GSCs from China
 - Restructuring of China economy + labor cost increase → China + 1 investment strategy
 - Trade war + Covid-19 → Changes in investment strategies + policy supports → the shift has been somehow accelerated. *But that's a long process....*

Why Vietnam?

- The advantages VN can enjoy to grow
 - Strategic geographical location in a dynamic Asia-Pacific region
 - Political stability
 - Young population (60% < 35 years old) + (still) rather low labor cost
 - Growing domestic market with a rising middle class
- VN is transitional and developing economy → A country of changes & An economy for investment & business opportunities
- VN can be seen as a "hub" for investments and doing business (18 FTAs, including TPP/CPTPP, EVFTA, RCEP... Most members are comprehensive/strategic partners of VN) → Doing business in or with VN is also with major markets and important investors in the world

3

In broader context

"Rethink, Redesign, and Rebuild" in a changing world

Policies & reforms till 2019	Responses to Covid19
Macroeconomic stabilization (since 2011)	Containing Covid-19 as a most important factor for minimizing its negative economic impacts + Stimulus packages while ensuring macroeconomic stability and resilience
Restructuring of the economy (SOEs; Financial & banking sector; Public investment)	Focus is also on private sector dev't and restructuring of agricultural sector, tourism, and some industrial clusters.
Deeper international integration (TPP/CPTPP; EVFTA: AEC và RCEP; bilateral FTAs, ...)	Effective realization (CPTPP since Jan 2019 & EVFTA since 1/8/2020). RCEP signing (15/11/2020) Attraction of FDI, esp. the leading firms, thanks to the shifts of GVCs
Promotion of productivity and innovation/startups (esp. since 2015)	Program of National Digital Transformation (6/2020); AI Strategy; New Innovation Centres;...

4

“Firm in Principles, Flexible in Response to the Multi-unexpected Changes”

(đĩ bất biĩn, ĩng vạn biĩn)

- ***Doi Moi (Renovation)***: Market reforms + Macro-stabilization + Inter. Integration
- the integration process has been continuous and became more comprehensive over time (ASEAN; VN-US BTA; WTO; FTAs). 2013: the scope of integration covers all areas, not just economic activities (economic integration is the center)
- VN strives to balance relations with partners (friend of all countries and territories + Comprehensive/Comprehensive strategic partnership with key partners + Respectation & support of multilateral framework (UN, WTO, APEC, ASEAN,...).
- The principle of 4 No’s (*No military alliances; No aligning with one country against another; No foreign military bases on Vietnamese soil; and No using force or threatening to use force in international relations*). In addition, VN has extended security cooperation with partners to improve its defence capacity and address common security issues.

ASIA-PACIFIC FORUM

December 3-4 2020

Session 3 – Regional Economic Integration

Indo Pacific:

Do ASEAN and the Quad have a common conception of the Indo Pacific?

Murray McLean

In response to the question posed:

“Do ASEAN and the Quad have a common conception of the Indo Pacific?”

I would say both “Yes” and “No”.

First, some background....

The “Indo Pacific” is hardly a new term, especially in the context of maritime issues, but its increasingly wider use as a geopolitical concept or description of a group of countries is a recent and evolving phenomenon.

By 2020, there is now widespread and common usage of the term, but what it means as a **concept** to any one country, or to any one of the various regional groupings, or sub-groups, can easily be different in substance, emphasis and nuance.

No time to go through this in any detail but such differences arise from a range of factors including geographic location, broader strategic considerations and particular economic interests and relationships. **It means that what is understood by the term Indo Pacific varies and is a developing story.**

Let me provide a couple of examples. For Australia and Indonesia, as maritime countries sitting in the middle of, or in between the Indian Ocean and the Pacific Ocean, the term Indo Pacific is a natural and inclusive one to use embracing the many countries bordering or within the area covered by these two oceans. For such countries use of the term “Indo Pacific” does not necessarily mean, or imply alignment with a United States view, or against a Chinese view or for that matter any other view.

Another more specific example relates to India - the Indo Pacific in its wider use as a geopolitical description, has been aimed particularly (at least in part) to be more inclusive of India than terms such as East Asia or perhaps even Asia Pacific do.

How do the Quad and ASEAN's respective conceptions of Indo Pacific stack up?

The Quad

Two members of the Quad, Japan and Australia had been increasingly using the term Indo Pacific since 2011, but by 2017, when the Quadrilateral Security Dialogue was resurrected after a hiatus of ten years, usage of the term "Indo Pacific" had already evolved to become accepted parlance (albeit with differing nuances) amongst all four of the Quad countries namely: Japan, Australia, India and the United States.

The Quad's aim announced at the 2017 meeting was to support a "**free, open, prosperous and inclusive Indo Pacific region**" - with an unstated but implied objective of responding to rising Chinese influence in the Indo Pacific region.

- While Japan, Australia and India have been somewhat more nuanced, the US has publicly stated its focus on China most directly in its national strategic reviews since 2017. The other three countries, have been more nuanced in public, reflecting a debate over whether it is an objective geopolitical statement, or a more loaded political term used to signal support for the US over China.

At the first Quad Foreign Ministers' meeting in 2019, more specific and broad-ranging areas of potential cooperation beyond generalised statements were identified.

- These included maritime security, quality infrastructure and connectivity based on preserving and promoting rules-based order in the region, together with cooperative initiatives on CT, cyber security and regional disasters.
- Importantly, the Quad also affirmed its strong support for ASEAN centrality and ASEAN-led architecture and in a meeting later in 2019 welcomed the ASEAN Outlook on the Asia Pacific' (AOIP).

These sentiments are now common in all subsequent statements issued at Quad-related meetings including the most recent October 2020 Quad Foreign Ministers' meeting.

That meeting spelled out the importance of solidifying the Indo Pacific vision.

It also discussed cooperation on the challenges posed by COVID, regional issues "including North Korea, and the East and South China Seas" and for the first time also "welcomed proactive efforts by other countries including Europe towards a free and open Indo Pacific"

ASEAN

As ASEAN participants well know, in mid-2019, after extended debate, ASEAN issued its "ASEAN Outlook on the Indo Pacific" (AOIP) defining the Asia Pacific and Indian Ocean regions as a single interconnected region, namely, the "Indo Pacific" with ASEAN playing a central and strategic role, noting that its member states are situated in the centre of two dynamic regions.

This formulation is consistent with Indonesia's view of itself as a maritime fulcrum, indeed agreement on the AOIP's was driven significantly by Indonesia.

Even though there are subtle differences between the AOIP and the Quad especially in use of language describing the Indo Pacific ("free", inclusive etc), the Quad countries welcomed the AOIP.

Moreover, while some dislike the Indo Pacific term, **the AOIP's statement effectively means that at least for now, the "Indo Pacific" is the geographic term shared in common by most if not all countries in the broad region. As such this is a significant development.**

Despite this broad acceptance of "Indo Pacific" as appropriate nomenclature, ASEAN has made it clear this should not be misinterpreted as saying that ASEAN's Indo Pacific concept is either directed at China or that it is choosing the United States' stated position.

- Rather, the AOIP is directed at the whole region embraced by the geographic term "Indo Pacific" in "an attempt to reclaim the geopolitical narrative amid the strategic rivalry between the United States and China."

The ASEAN Leaders summit in November 2020 "reaffirmed the importance of the AOIP as a guide for ASEAN's engagement in the wider Asia-Pacific and Indian Ocean regions, encouraging external partners to cooperate with ASEAN, on the four key areas of maritime cooperation, connectivity, Sustainable Development Goals (SDGs) and economic and other possible areas of cooperation....".

In other words, the AOIP is consistent with ASEAN's comprehensive security approach and existing ASEAN norms and mechanisms

Conclusion

When one matches up the statements that were made at the Quad's Foreign Ministers meeting in October 2020 and this ASEAN Leaders' statement there is much in common.

So, in quick summary - where there are differences in conception these are often differences of degree only. They relate to several areas:

- How to regard and refer to China's BRI and other maritime activities. Unlike the Quad's use of "free, open, prosperous and inclusive IP", AOIP avoids use of "free", albeit that it refers to "freedom of navigation"
- Whether the concept is viewed mainly as enhancing existing mechanisms of cooperation (AOIP) or whether it takes a more overt military-strategic orientation (Quad)

Postscript

In response to a question to me from the moderator about whether leadership changes might have some impact on the evolving Indo Pacific dynamic, I referred to President-elect

Biden's initial telephone meetings with leaders in the Indo Pacific and noted that there was an interesting consistency in the formulation used by Biden to describe the Indo Pacific.

Biden had referred in all cases to the Indo Pacific but he had used the term "secure and prosperous" Indo Pacific rather than the Trump Administration's use of "free, open and prosperous Indo Pacific".

- Biden used this language according to press releases issued after his conversation with PM Morrison, President Moon, PM Modi and PM Suga and may also have done the same with others.

This subtle change is potentially quite significant as it removes the language focussed on China by inference and which ASEAN had also been avoided (the "free" word) in the AOIP. If this usage continues then this might be a smart way for the US to find even more common ground with ASEAN and the AOIP.

Just in time manufacturing and “trade in tasks” versus resilience of supply chains? Impacts of COVID-19 pandemic on supply chains

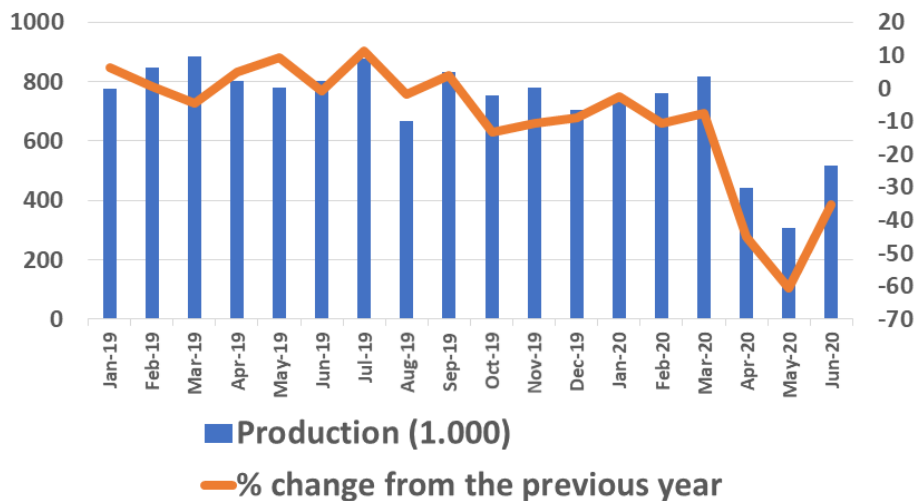
4 December 2020

Shujiro URATA

Waseda University

1

Impacts of COVID-19 Pandemic on Supply Chain Disruption Automobile Production in Japan



2

Responses of Firms to COVID-19 Pandemic

- **Immediate to short term responses**
- Run down inventories → build up inventories
- “just-in-time” production system → “just-in-case” production system
- Reduce production
- Procure parts and components from alternative sources within existing supply chains.

3

- **Medium to long term responses**
- **Assumptions on future economic/non-economic prospects**
- **Possible risks/uncertainties in the future**
- Natural disasters: COVID-19, new infectious disease, climate change
- Rising China: changing international order
- Uncertainty in US foreign economic policy
- Continuation of US-China rivalry
- Ineffective multilateral/global governance: e.g. WTO
- Rapid technological progress: e.g. digital transformation

4

- **Medium to long-term responses**

- Diversify supply chains (reduce dependence on China) : High dependence on China, rising wages in China
- Return to home country (Reshoring) : maintain operation in China for local sales
- Shorten supply chains
- Move production to the place of consumption
- Introduce labor saving technology (e.g. robots)
- Shift from custom-made parts to general-use parts
- Shift from trade in products to trade in services (data): e.g. 3-D printing

5

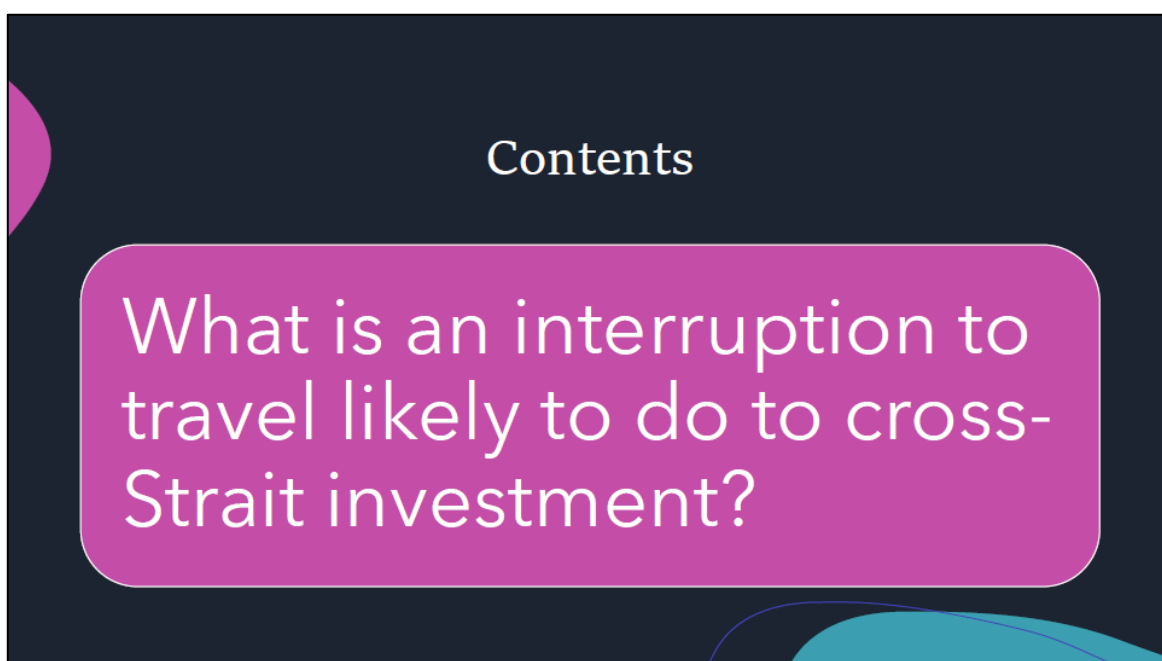
Responses of Governments to COVID-19 Pandemic (future risks)

- Implemented
- Secure supply of essential goods by restricting exports and promoting domestic production
- Provide assistance to firms for adjustment: e.g. Japanese government provided subsidy to Japanese firms for reshoring and diversification of supply chains

6

- Desirable responses
- Establish an open and transparent rules-based trading environment for goods, services, particularly data, for example, by setting international rules using various frameworks such as FTAs, CPTPP, RCEP, APEC, G20, WTO (to reduce risks)
- Avoid excessive government intervention: e.g. narrowly defined industrial policy
- Achieve inclusive growth to avoid protectionism
- Develop human resources who can use ITC, particularly for small and medium-sized enterprises, to achieve inclusive economic growth
- Promote R&D in ITC, medicine, etc

7



Business Uncertainties

- Cross-Strait Policies
 - Mutual Governmental Distrust: for Lack of “92-Consensus” as Anchor to Bilateral Relations
 - The Stalled Cross-Strait Services Trade Agreement since the Sunflower Movement
 - National Security Information Protection Law & Anti-Infiltration Law: Ambiguity of the latter generated uncertainty
- Geopolitical Landscape: U.S.-China Competition
 - U.S. high-ranked government officials' visits to Taiwan
 - U.S. Demand for “Supply Chain Restructuring”
- Covid-19 Pandemic
 - Restricted Personal Travel: Taiwan restricted inbound travel and required quarantine
 - Video Conferences at Play: People-to-People Exchanges Remain

Taiwan's Investment in Mainland China

- During Jan-Aug 2020, Investment Commission has approved outbound foreign investment totaled 682 cases with the value of US\$10.2 billion, in which US\$3.9 billion (38% the largest share). This is an increase of 49.5% YoY. The accumulated outbound investment to China since 1991 with a value of US\$190.4 billion, which is 56.1% of Taiwan's total foreign investment.
- During Jan-Aug 2020, the approved China's investment to Taiwan totaled 71 cases with the amount of US\$118.3 million. The accumulated totaled 1,442 cases with the amount of US\$2.4 billion from June 2009 to August 2020.

No Sign of Meaningful De-coupling from the Supply Chain with China

- Taiwan's investment to China has not been curbed by the business uncertainties of natural pandemic & man-made trade tension.
- Just as other FDI interests in China remain high, Taiwanese business sectors continue their investments in China, and sustain their contribution to the supply chain.

Thank you

8. 若手研究員の参加報告



杏林大学総合政策学部 准教授

三浦 秀之

1982 年生まれ。杏林大学総合政策学部准教授。上智大学比較文化学部(現、国際教養学部)卒業、早稲田大学大学院アジア太平洋研究科修士・博士後期課程(国際関係学専攻)修了。博士(学術)。アジア開発銀行研究所研究員、早稲田大学アジア太平洋研究センター助手、杏林大学総合政策学部専任講師などを経て現職。その間、日本国際問題研究所若手客員研究員、早稲田大学日米研究所招聘研究員などを兼任。専門は、国際関係論、国際政治経済学、地域主義・地域統合論。主な著書に『農産物貿易交渉の政治経済学』(単著、勁草書房、2020 年)、『揺らぐ世界経済秩序と日本:反グローバリズムと保護主義の深層』(共著、文眞堂、2019 年)。

Hideyuki Miura is associate professor of international relations at the Faculty of Social Sciences, Kyorin University. Prior to taking up his position, he was a senior fellow at the Global Institute for Asian Regional Integration, Waseda University and a research associate at the Asian Development Bank Institute. He was also a junior visiting research fellow at the Japan Institute of International Affairs (JIIA). His current research interests include Japanese foreign economic policy, international trade policy, and Asia-Pacific economic integration. His recent work includes “the decision-making process of U.S. Trade Policy toward China in the Trump Administration” in the *Journal of Asia-Pacific Studies* (2020). He received his BA from Sophia University, and MA and Ph.D. in international relations from Waseda University.

Asia Pacific Forum 2020 に参加して

はじめに

国際経済交流財団(JEF)若手研究者参加プログラムを通じて、12月3日、4日にオンライン・ウェビナー上で開催されたアジア太平洋フォーラム(Asia-Pacific Forum 2020)にオブザーバーとして参加させていただいた。本シンポジウムは、JEFとニュージーランドの国際問題研究所(New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA))との共催である。2003年にシンガポールにおいて第1回が開催されて以来、今年度は19回目のフォーラムとなる。コロナ禍の中で開催された

同フォーラムは、本来であればニュージーランド開催される予定であったが、初のオンライン・ウェビナー形式による開催となった。「Rethinking Economic Development in a COVID Era(コロナ時代における経済発展の再考)」と題された本フォーラムには、アジア太平洋地域で指導的役割を果たす各界の有識者がオンライン上で一堂に会し、豊富な経験に基づき共有する今後の地域課題解決に向けた活発な意見交換や討論が展開された。

会議開催に先立ち、日下一正・JFE 会長は、保護主義が台頭する中で、2018 年に CPTPP が締結されたのに続き、今年 11 月 15 日に RCEP が署名されたことによって、アジア太平洋地域が確実に国際経済秩序の安定に寄与している一方で、COVID19 の感染拡大によってコロナとの共存が求められるなかで、米国の大統領選挙の結果などからも窺えるように、社会におけるソーシャル・ディバイドが目立つようになってきたことが言及された。こうしたコロナ禍における負の影響に対応する意味でも、アジア太平洋地域における地域経済秩序を安定するべく、RCEP を単なる経済協定に留めるのではなく、APEC の理念同様に、包摂的な成長と多様な参加国によって推進する必要があると論じられた。

またニュージーランド外務省において数々の貿易交渉を経験した Vangelis Vitalis 次官による基調講演では、COVID19 感染拡大により、いくつかのリスクが生じていることが指摘された。すなわち、①COVID19 による健康危機、②世界経済危機、③保護主義の台頭、④懐疑主義、⑤米中を取り巻く構造の変動、である。こうした多様な課題を解決する上で、CPTPP と RCEP をさらに推進し、参加国を拡大するとともに、デジタル・エコノミーなどにおけるさらなる高い基準をプルリで構築することが重要であると論じた。また、気候変動を取り巻くルールの構築の重要性についても指摘され、同志国 (like-minded countries) の国々と共に推進することの意義が語られた。ニュージーランドが次年の APEC のホスト国であることにも触れられ、CPTPP と RCEP が今後のアジア太平洋地域及び WTO における多角的交渉を進める上での積み石 (building block) として機能することへ期待を表明した。

本フォーラムは、「持続的かつ包摂的な経済」、「国際経済枠組み」、「地域経済統合」という 3 つのセッションから構成された。本稿では、各セッションで報告された内容及びディスカッションで出された意見を踏まえ、最後に個人的な所感を論じさせていただきたい。

第 1 セッション「持続的かつ包摂的な経済」

第 1 セッションでは、Josie Pagani 氏(ニュージーランド)がモデレーターを務め、「持続的かつ包摂的な経済」について各国からの知見が、4 名のパネラーによって話された。特に、グローバル化の進展に伴って国内の格差や女性をめぐる問題が浮き彫りになるなかで、ポスト COVID19 において、各国がいかんして新たなシステムを構築していくのが議論された。

パネリスト A は、中国における経済成長が、国内において都市から地方へどのように成長のパイが拡大していくのか、そして経済発展の傍ら拡大する経済格差をいかに是正していくのかについて論じられた。特に、中国の経済成長を遂げている地域の 10 都市中、9 か所が南側に集中しているという。こうしたなかで、沿岸部から内陸部の中国にいかん成長の果実をトリクル・ダウンしていくかが重要であり、次の 2 点が指摘された。まず、資源の再分配である。その上で特別な税制、そして直接投資を

内陸部に誘致する必要があるという。同時に、貧困削減アジェンダを推進することの重要性が論じられた。

続いて、パネリスト B により、社会的な接続や統合がアジア、ヨーロッパ、アメリカなどの 3 つの主要地域においてどのように作用しているかが語られた。ヨーロッパの場合、ルールに基づいたコネクティビティが進展し、移動の自由などについてもこれに基づいて制度化され、EU 各国が多くの恩恵を享受した。他方で、イギリスがこれによって不具合が生じ、EU から脱退することになった。他方で、アジアにおいては、日本による投資が 1970 年～80 年代に東南アジアの経済成長のきっかけをつくったが、経済統合の度合いは高いが、社会的な接続の度合いは低い。アメリカは社会的接続性においてはそれなりに高いが、米国に入るのに高い障壁があることから経済的統合の度合いは低いと論じられた。

パネリスト C は、COVID19 による感染拡大によって、供給及び需要側両者ともに傷ついたことから、こうした問題を解決するために財政的な緊急の施策が不可欠であると論じられた。その上で、持続可能な成長を実現するためにも、再生可能エネルギーや再教育及び訓練への投資を積極的に実施するべきであると提言された。他方でフィリピンのような途上国には、こうした投資を賄うための財政的な余力が少なく、国際的な協力の進展に期待が表明された。

パネリスト D は、COVID19 による感染拡大により、FDI やインバウンドの流入が減少した一方で、デジタル・エコノミーが促進されたことが言及された。しかし、デジタル・エコノミーをめぐる、3 つのデジタル・デバイド(①性別、②所得、③地域性)が生じる可能性があるということが指摘された。タイでは、性別間によるデジタル・デバイドの問題はあまり見られないが、都市と地方のような地理的な条件がデジタル・デバイドを創出しているという。また所得の差も大きく影響しているという。タイをはじめとする途上国においてスマートフォンが主なデジタル社会へ接続するためのツールとなっているが、PC の利用率が低いという課題がある(タイの地方では 20%の人しか PC からのネットへのアクセスがないという)。

第 2 セッション「国際経済枠組み」

第 2 セッションでは、Charles Finny 氏(ニュージーランド)がモデレーターを務め、「国際経済枠組み」について 5 名のパネラーによって話された。特に、米国の大統領選挙や米中貿易関係がアジア太平洋地域経済にいかなる影響をもたらすのか、また、国際貿易ルールの変容に伴い、新しい国際秩序が出現するのか、などが話し合われた。

パネリスト A は、WTO 改革に伴い、途上国の優遇措置の重要性をあらためて確認するべきであると提起された。①特惠関税制度(GSP)、②貿易関連分野における技術協力、③義務の免除や緩和などの特別かつ異なる待遇(S&D)において、③が最も途上国において重要であるという点が指摘され、今後の WTO 改革において③を重視した優遇措置を検討する必要があると主張された。

パネリスト B は、ポスト COVID19 における域内貿易秩序を考える際に、①COVID19 をどのように克服するのか、②RCEP がいつ発効するのか、③CPTPP の参加国がいかんにして拡大していくのか、④米中貿易競争が、バイデン氏が大統領になることによってどのように変化するのか、という点が重要

であると指摘した。その上で、コロナ禍で重要性があらためて確認されたデジタル・エコノミーについて、アジア太平洋地域で、国際経済秩序を構築するために、デジタル貿易をめぐる厳格なルールを構築することの重要性を論じた。

パネリスト C は、APEC が開かれた地域主義を進展させ、参加しない国に障壁を設ける EU とは異なる地域主義の発展を遂げたアジア太平洋地域において、開かれたプリアラテリズムを進めるべきであると主張された。例えば、ニュージーランドは、シンガポールとチリとの間でデジタル経済パートナーシップ協定を締結した。こうしたイシューベースの開かれたプリアラテリズムを推進することによって、停滞している WTO のようなマルチラテリズムに寄与するという考えが示された。

パネリスト D は、COVID19 は、デジタル経済の拡大にアクセラレータとして機能したと論じた。他方で、こうしたデジタル経済の拡大に伴い、基準(standard)のルール形成をめぐる競争が、地政学要因も絡んで激しくなっている。米国のバイデン次期大統領は多国間協力を重視しているが、ASEAN の途上国がこの中で何かをするのには限界があり、グループで取り組むべきであると論じた。

パネリスト E は、近年、グローバル・サプライチェーンが効率性ではなく、政治的な観点で話されているという点が指摘され、こうした環境下でベトナムがどのように対応するべきかが話された。ベトナム経済は、COVID19 の影響をあまり受けておらず、経済成長を実現させている。こうした中で、市場志向型の成長によってマクロ・スタビリティがあること、また域外の大国との友好関係を維持している、また 4 つの NO などの政策がベトナムへの信頼感を醸成していることが論じられた。

パネリストからの報告の後に、フロアからは、アジア太平洋地域における地域統合における中国について質問があり、特に CPTPP への中国の対応がどのようになるのかが議論された。また、デジタル経済の進展に伴いデータの重要性が高まる中で、民間セクターの重要性が高まるかどうかという問いが投げられ、各パネラーからコメントがなされた。

第 3 セッション「地域経済統合」

第 3 セッションでは、Suzannah Jessep 氏(ニュージーランド)がモデレーターを務め、「地域経済統合」について 5 名のパネラーが話した。アジア太平洋地域において、CPTPP が締結され、RCEP が署名された一方で、中国の経済的台頭に伴い米中貿易競争やインド太平洋構想など地政学的な枠組みが登場する中で、これらがいかに今後のアジア太平洋地域の経済統合に影響をもたらすのかが話し合われた。

パネリスト A からは、インド太平洋構想について ASEAN とクアッド(日米豪印)が共通のコンセプトの見解を保持しているかどうかについて話された。クアッドが民主主義、法治、自由経済という基本的価値観を提唱し、2019 年のクアッド外相会議において ASEAN 中心性も賛同することが示された。これらの観点からクアッドと ASEAN においてインド太平洋のコンセプトにおいて共通の理解があると論じられた。

パネリスト B からは、日インド EPA の発効によって、インド経済が日本企業から多くの投資を受け、恩恵が出たことが指摘されることが報告された。その上で、日インド EPA は、日本にとってインドが終着点ではなく、アフリカとの連携を踏まえた枠組みに拡張する可能性があり得ることが指摘された。他方

で、インド経済は、貿易のみならず国内改革を進める必要があると論じた。モディ首相は、経済改革、インフラ投資、ビジネス環境の整備、内需の喚起などを進めているものの、中国からの輸入により失業者が出るなど国内産業に悪影響が及んでいる。日インド EPA によって日本からの投資が増加したことを教訓に、日本との経験がインド経済に活かされると論じられた。

パネリスト C は、COVID19 の感染拡大により各国の需要が減少した結果、自動車産業の生産が落ち込んだことが言及され、これに対して企業がどのように対応したのかを、短期的な対応と中長期的な対応に分けて紹介された。また、コロナ禍において物理的な移動を伴う製品の貿易が、物理的な移動を伴わないデータというサービス貿易に変化を遂げている。例えば、3D プリンターなどによって、日本から部品のデータが海外工場に送られ、そのデータから金型をつくるような試みがなされるようになったという。フィジカルな貿易から、データによる貿易への転換が生じていることが指摘された。

パネリスト D は、マレーシアが、地域経済統合枠組みに参加するにあたり、国内経済改革をいかにして進めるかが重要であると論じられた。CPTPP にマレーシアは未だ批准をしておらず、政府調達、国有企業 (SOE)、知的財産権 (IPR) などの問題が国内における課題として残っている。他方で、CPTPP の批准がなされると EU との交渉に弾みがつくという考えが示された。他方で、RCEP の発効には時間がかかるのではないかとという見解が示された。

パネリスト E からは、近年の中台関係をめぐり、①両国政府の関係の悪化によるビジネス環境の不透明さと、2014 年のひまわり学生運動以来、サービス貿易協定の交渉が停止したこと、②米中貿易競争による地政学的要因による構造変化、③COVID19 の感染拡大、などが台湾から中国への投資に影響をもたらしていると論じられた。他方で、サプライチェーンをめぐり明確なデカップリングが現時点で生じてないため、今後も台湾にとって中国の重要性は変わらず、台湾の中国への投資への関心が引き続き高く推移するという見解が示された。

おわりに

アジア太平洋フォーラム 2020 は、世界的に COVID19 の感染拡大が猛威を振るう中で開催された。2 日間にわたるオンライン・ウェビナーを通じたディスカッションは、こうした環境の中でも(だからこそなのかもしれないが)活発に行われ、ポスト COVID19 の世界を考えるにあたり、実に多くのことを学ばせていただいた。

アジア太平洋地域における経済秩序を考えるにあたり、COVID19 感染拡大による経済的影響のみならず、米国の大統領選挙、米中貿易競争など実に多くの変数が並んでいる。一方、アジア太平洋地域は、こうした変数を踏まえつつ、域経済統合をめぐり大きく進展を遂げ、特にフォーラムが開催される前月には、日中韓の三か国が参加をする RCEP が署名された。中国の経済的台頭への警戒とともに米中貿易競争に伴う世界的な貿易をめぐる保護主義が拡大する中で、アジア太平洋地域において新たな地域経済枠組みの構築が実現できたことは大いに勇気づけられるものである。

他方で、中国をはじめとする新興国が経済的な存在感を増す中で、これまでの既存の国際経済ルールでは対応しきれない諸課題が生じている。バイデン次期大統領は多国間協力の重要性を訴え、通商政策については民主主義国による like minded country (同志国) との協働を打ち出してい

る。ポスト COVID19 におけるアジア太平洋地域においていかなるルール形成をしていくのか、いくつかの道筋があると考えられる。こうした観点からも、アジア太平洋地域における多様な課題を踏まえながら議論をする場としてのアジア太平洋フォーラムの位置づけは極めて重要であろう。

現在のような物理的な移動が実質的に難しい環境下で、各国のリーディングな専門家の方々と調整をすることは非常に困難を伴ったであろうことは容易に想像がつく。その上で、こうした環境下でも国境を越えた問題意識の共有が、有識者の信頼醸成に繋がり、将来のアジア太平洋地域の秩序構築に導くと考える。最後になるが、本フォーラムの実現にご尽力をいただいた国際経済交流財団の皆様に心から敬意を表するとともに、同フォーラムへの 2 度目のオブザーバー参加を推薦して下さった浦田秀次郎先生、またそれをお許し下さった国際経済交流財団の日下一正会長、原岡直幸専務理事に心から御礼を申し上げたい。



日本国際問題研究所 研究員

柳田 健介

2014年4月より(公財)日本国際問題研究所研究員。国際経済問題、開発問題、APEC他を担当。2015年1月より政策研究大学院大学政策研究院リサーチフェロー(非常勤)(2019年3月まで)、2014年8月より九州大学大学院法学府客員准教授(非常勤)(2015年3月まで)、2012年7月よりアジア開発銀行研究所リサーチアソシエイト(2014年3月まで)を務める。シンガポール国立大学リークアンユー公共政策大学院より公共政策修士を取得(2012年)。主な著作に”The Effects of Mega-Regional Trade Agreements on Vietnam”(Journal of Asian Economics Volume 55: pp. 4-19 (April 2018)、共著)や「雁行型経済発展は続くのか?:中国の『一帯一路』構想と『インド太平洋』戦略のインパクトのモデル推計」(国際貿易投資研究所、2019年)がある。

Mr. Kensuke Yanagida is a Research Fellow at the Japan Institute of International Affairs. He was earlier a Research Fellow at GRIPS Alliance, National Graduate Institute of Policy Studies in Tokyo, Japan; a Visiting Associate Professor at the Faculty of Law, Kyushu University; and a Research Associate at the Asian Development Bank Institute. He has a Master's degree in Public Policy from the Lee Kuan Yew School of Public Policy, National University of Singapore. His research interests include international trade issues in Asia. His publications include “The Effects of Mega-Regional Trade Agreements on Vietnam” with Tomoo Kikuchi and Huong Vo in Journal of Asian Economics.

第19回日アジア太平洋フォーラムに参加して

令和2年12月3-4日に、国際経済交流財団(JEF)、ニュージーランド国際問題研究所(NZIIA)の共催で第19回日アジア太平洋フォーラム「Navigating Disruption: Rethinking Economic Development in a COVID Era」がオンラインにて開催され、小職は若手研究者プログラムの枠で、オブザーバーとして参加をさせて頂いた。日アジア太平洋フォーラムには、2015年11月にジャカルタで開催された会議に出席させて頂き、今回は2度目の参加となる。

2020年は、新型コロナウイルス感染症(COVID-19)パンデミックが起こり、世界中で猛威を振るった年であった。12月現在、世界の累計感染者数は7327万人、死者数は163万を超えている。感染拡大の防止策に伴い、経済活動は著しく制限がされて、1930年代の世界大恐慌に匹敵する経済危機だと言われている。そうした背景の中で、本会議は上記のテーマの下、コロナ時代の経済社会の発展のあり方について、アジア太平洋の各国・地域から専門家が集まり活発な議論が行われた。以下では会議要旨を報告する。

オープニングセッションでは、COVID-19 パンデミックの世界経済や国際協調への影響、国際社会およびアジア太平洋地域がどのようにレスポンスすべきが議論された。COVID-19 パンデミックが発生する以前より、グローバリゼーションや技術進歩の負の影響（格差問題等）により、世界の多くの国でポピュリズム政治が広がり、とりわけ先進国で反グローバリズム、自国第一主義の傾向が強まっていた。今回のコロナ禍は、世界経済に極めて大きな打撃を与え、健康被害や失業等により、脆弱なグループの人々をさらに困難に追いやるという状況が生まれており、従って、今後、包括的（インクルーシブ）な成長が極めて重要な課題になると指摘された。

COVID-19 パンデミックは、国境を越えた地球規模の課題であり国際的な取り組みが不可欠であるが、グローバルリーダーシップが不在で、米中の大国間競争が強まる中で、WHO 等の国際機関が効果的な役割を果たしているとは言えない状況がある。また、グローバルサプライチェーンにも大きな影響を与え、マスクや医療必需品の供給が滞ったり、工場操業の一時停止により、サプライチェーンが寸断されたり、リスクと脆弱性が顕在化する事態となった。そうした中で、有志国が役割を発揮し、グローバルヘルスや気候変動の問題に取り組むことが重要であると指摘された。ニュージーランドは2021年にAPECの議長国を務めることになり、グローバルイシューに関する規範や理解を促進するファシリテーターの役割を果たしたいと述べられた。

また、東アジア地域包括的経済連携協定（RCEP）が8年越しの交渉を経て、署名に至ったことは明るいニュースである。不確実性が高まる中、ルールに基づく貿易体制がより重要となる。また、コロナ危機に対する地域のレスポンスとして国際社会に向けての重要なメッセージとなった。RCEPは、CPTPPと比較すると自由化やルール分野の水準は低いものの、これまで制度が存在しなかった国間や分野で、新しい約束ができたことに意義がある。交渉においては、ASEANが示したビジョンや調整力は重要な役割を果たした。今回は、インドが加わらなかったが、将来的に復帰することが望まれる。アジア太平洋においてCPTPPとRCEPが相互に補完的な役割を果たしながら、発展していくことが重要であると指摘された。

続くセッション1では、持続可能で包括的な経済社会のあり方について議論が交わされた。中国においては、経済の構造転換が引き続き重要な課題であり、生産要素の効率的な移動を進める改革が必要だ。地域間格差・貧困への対応、社会保障制度の整備も急務であると述べられた。コロナ禍では、経済活動が抑制された反面、大気汚染や二酸化炭素排出が軽減されて、普段の経済活動が環境へ与える負荷が目に見えて認識されることとなった。2050年カーボンニュートラルの潮流を増している、グリーンファイナンスを成功させることが重要であると指摘された。コロナ禍ではデジタル経済が加速された。テレワークの導入や、個人番号制度を活用した行政サービスの向上など、デジタル技術は、経済社会のあり方を大きく変えている。デジタルを活用することで、教育、知識・技術普及、販路拡大を通じて生産性を向上させることができる他、環境等の社会課題の解決に貢献することが期待される。一方で、デジタルサービスへのアクセスが、所得、年齢、地域間によって格差がでている問題もある。さらに、アクセスを確保するだけではなく、デジタル活用の利益を享受できるようにデジタルリテラシー向上を高めることも重要であると指摘された。

続くセッション2では、国際経済ガバナンスの枠組みについて議論が交わされた。米中対立が先鋭

化する中、経済統合は効率性やイノベーションの論理だけでなく、地政学的な影響が大きな阻害要因となりつつある。とりわけ5G等のハイテクを巡る対立では、アジア諸国は米国か中国かどちらの陣営を選ぶか踏み絵を踏まされかねないという難しい状況である。米国がバイデン政権となり国際協調枠組みに戻ってこれるかというのが大きな課題である。バイデン政権は公約として掲げているパリ協定への復帰やグローバルヘルスの分野では指導的役割を取り戻すかもしれないが、通商問題については、米国国内の製造業衰退による雇用喪失等の構造的な問題があり TPP の復帰には時間を要するだろうとの見方が示された。アジアの中小国の役割として、ルールに基づく国際経済秩序の形成を推進することが重要である。短中期的な課題として、新型コロナウイルスのワクチンの世界的な流通を目指す COVAX ファシリティ等の仕組みをサポートしていくことが必要である。通商枠組みでは、RCEP の発効と CPTPP の加盟国拡大が目標となる。CPTPP の拡大には、日本は ASEAN 国を巻き込むことが重要であると指摘された。さらに、英国が CPTPP に参加する可能性がある。11 月の APEC 首脳会議において、中国の習近平国家主席が初めて TPP への参加を「積極的に検討」とすると表明したことについては、TPP が求める自由化水準、国有企業や電子商取引の規則を満たすことは難しく、TPP に参加することによる利益以上にコストが大きくなるのではないかとの見方が示された。WTO 改革に関しては、重要な論点のひとつである途上国ステータスの見直しについて、多くの途上国が自発的に卒業するというシナリオは考えづらく、新しいルールやクライテリアに策定するのが望ましいとの意見が述べられた。但し、途上国の利益を反映させること、とりわけ途上国にとっては約束実施の柔軟性を確保することが最も重要である。また、途上国ステータスを真に必要とする国に途上国措置が与えられる工夫が必要であると指摘された。

続くセッション3では、経済統合について議論が交わされた。COVID-19 パンデミックのサプライチェーンへの影響について、医療必需品や食料などの輸出規制や工場操業停止による部品供給の停滞が起り、サプライチェーンのリスクと脆弱性が顕在化した。短期的には、just in time から just in case への転換、中長期的には、中国依存の軽減、投資先の分散、リショアリング、サプライチェーンの短縮化、ロボット自動化、モジュール化、3Dプリンター等の構造転換が進むのではないか。政策的な対応として、必需品の輸出管理、サプライチェーン国内投資支援、貿易協定、研究開発投資等の施策が必要と指摘された。インド太平洋を巡っては、新しい地域概念として台頭し、アジア太平洋に包含されていなかったインドを含めるものである。各国政府によりインド太平洋構想を打ち出されているが、その中身やニュアンスについては各国によって違いがあり、まだ発展途上であるとの指摘がされた。例えば、米国のインド太平洋戦略は、安全保障面の比重が高く、対中国への対応であることが、比較的明らかに表現されている。一方で、インド太平洋に関する ASEAN アウトルックでは、ASEAN 中心性を重視し、バランス外交(米中との対等距離)および経済面を含めた総合的安全保障的な性格が特徴的である。米国バイデン新政権がインド太平洋政策をどのように構築するか注目すべきと述べられた。インドに関しては、国内の製造業振興策である「メイク・イン・インド」が徐々に具体化してきている。特に、日本とのパートナーシップが重要であり、日系企業 700 社近くがインドに進出している。インドは戦略的自律性を目指し、国内のインフラ整備、構造改革(ビジネス環境、法制度)、人口、内需喚起等の課題に取り組み見込みである。中国との貿易赤字が懸念されていて、特

に中国に依存が高いのは自動車部品や医薬品等である。インド太平洋の地域範囲に関して、インドにとってアフリカが重要なプレイヤーであるとの指摘がされた。

(了)

9. 成果

1. 活動概要

当財団では毎年世界の4つの地域にフォーカスし、シンポジウムやダイアログを開催してきている。その中でも、日アジア太平洋フォーラムはアジア・オセアニアという広域から16の関係機関代表が集まり、決して一律ではないこの地域の社会・経済課題解決のために議論を行うことが特徴である。それぞれの立場を超え、この地域の繁栄のために話し合う場が2003年より継続開催されていることに大きな意義がある。

JEF と共催する機関は毎年メンバーの中から順に決めており、今年はニュージーランドの国際問題研究所(NZIIA)がその役を担った。共催機関の所在地で開催されて来たフォーラムは、コロナウィルスの世界的蔓延を受け、2020年度はオンラインでの実施となった。

そのような中、今回もこれまで同様に地域の共通議題と持続的な発展、また世界とのつながりについて議論。各参加機関それぞれが抱える固有の課題、成長抑制要因なども取り上げ、解決策を見出すだけでなく今後の実行に結び付けるため政治経済的条件等について専門性に捉われない、複眼的な情報交換や意見交換から学ぶ場として役割を果たしたと考える。

これまでも、我々は世界の秩序を揺るがす自国第一主義やポピュリズムの台頭、それに伴う多国間主義の弱体化、グローバルガバナンスにおけるリーダーの欠如、自由貿易の混迷と中国の台頭などを地政学的な変化を踏まえつつ、日アジア太平洋地域の役割について話し合ってきた。今回はこうした混迷に加え、世界を襲ったコロナ禍の影響とそこから地域がどう乗り越え、また共存できるのかを話し合う絶好の機会となった。

フォーラムは2日間にわたり、“Navigating Disruption: Rethinking Economic Development in a COVID Era”をメインテーマに、基調講演と談話に続き、以下3つのセッションで構成された。

▶12月3日(木)

Keynote Address

Mr. Vangelis Vitalis

Deputy Secretary for Trade and Economic Division, New Zealand Ministry of Foreign Affairs and Trade

Fireside Discussion with Mr. Vitalis

Moderator: Ms. Josie Pagani, Director, Council for International Development

Session 1: A Sustainable and Inclusive Economy

▶12月4日（金）

Session 2: The International Economic Framework

Session 3: Regional Economic Integration

全てのセッションは、各スピーカーによる 5 分間プレゼンテーション、全員でのディスカッション、聴衆を入れた質疑応答の3つで構成された。以下、詳細。

※Chatham House Rule を適用したフォーラムのため、パネリスト名は記載しない。

（1） 基調講演と談話

①アジア太平洋地域における自由貿易協定の意味と世界の社会経済展望

・WTO 設立の 1995 年から 2019 年までを通商政策における“Golden weather”と名付けたが終焉を迎えた。今や NZ 等同地域の小国を大国から守る法的強制力を持った貿易ルール体制は機能停止に陥り、コロナ禍がそれを促進させた結果、秩序に欠け、先が見通せない社会に突入してしまった。

・不透明な状況は、コロナウィルスによる健康危機、需要と供給のアンバランスを要素としたグローバル経済危機、世界的な保護主義の台頭、ルールに基づく通商政策や貿易による恩恵の脆さ、海外商品の安全性への懐疑心、当該地域に与える米中摩擦の影響などから生じている。

・この地域はルールに基づくシステムが重要だと認識しており回復力がある。CPTTP、RCEP が代表例。他の地域でも同様に多国間主義で挑戦すれば道が開ける。

・環境関連製品・サービスを非課税にすることで気候変動対応がより容易になる可能性が出て来るなど、貿易も問題解決手段の一つとすべき。

②談話

・コロナ禍にあつて、国際貿易なしには医療機器も薬も食べ物も入手できない。国際的危機にあつて、この地域では更なる国際協調が必要だと理解している。

・例えば、まとまらなかった RCEP もコロナの時代になり、まとまった。CPTTP、APEC においても、アジア太平洋地域での自由貿易圏を作るというビジョンがある。米国新政権と共に、この地域では貿易が成長の機会を駆り立て、包括的で環境にも配慮したものだという確信をルールに基づいたシステムの中で醸成することが重要。

（2）セッション1：“A Sustainable and Inclusive Economy”

どのような危機にもチャンスがあるという考えの下、経済発展の利益を拡散することを再考する機会と捉え、コロナ後の優先順位を再考。

(○=プレゼン、●=ディスカッション)

○中国には2つの不均衡がある。都市と農村、内陸部と沿岸部、特に長年中国の政治と富の中心だった北部から南部への移動の流れが挙げられるが、政府はかねてより中・西部地域への経済拡大策を始動しており、既に資源や投資の再配置、優遇税制措置、海外直接投資の受入れ等、様々な支援策を出している。全国規模の最優先課題だった貧困削減アジェンダにより、農村地帯に住む人々への教育と職の機会創出、他の都市への移住促進などを通して2020年11月には絶対的貧困がなくなった。また、グローバル化が富の不平等を生んだ、と反対する感情があることは課題。しっかりとした社会政策が必要。コロナウィルスの流行が生んだ雇用や社会の諸課題に対応する新しい社会保障制度の開発を目指している。

○グローバル化は国境を感じなくさせたが、アジアでは社会のつながりが国境内の出来事に左右される。東アジア、東南アジア、南アジアはそれぞれアイデンティティーを持つが、経済的には深くお互いに繋がっている。アジア各国は政治・社会的に異なり、植民地支配国により教育・法体制・政治システムも違うが、日本の投資により東南アジアが、そして南西アジアもサプライチェーンとして成長し、中国もアジアの経済統合に大きな役割を果たした。一方、EUは法に拘束されたコミュニティであり、ルールで管理された繋がりを持っている。気象、移動の自由、経済、カーボンニュートラル社会といった国内外の課題は規範に従って対応するが、移動の自由、即ち社会的コネクティビティが最優先される。アジアとEUの違いは国境管理の高さである。米国は入出国共に高い障壁があり、自国の経済、特にデジタル経済とイノベーションの発展に寄与している。

○コロナウィルスは経済危機を孕んだ公衆衛生の危機であり、災害と同規模の解決策が打ち出されている。物理的な復旧手段は同時に持続性のある経済刺激策にもなり、クリーン・エネルギーの研究開発と転換、建築物の改良によるエネルギー効率化、教育とトレーニングへの投資などにより、経済再活性化と持続性の促進が可能となる。

○グローバル化の逆行が進む今、タイではデジタル経済による分断が起きている。過去10年間で世界のGDPに占める貿易の割合や海外直接投資の伸びも減少、観光業が崩壊する中で、唯一まだグローバルな要素が残っているのはインターネットによるコネクティビティである。だが、デジタル能力の差による分断には性別、地域、都市と農村、所得格差など多様な側面があり、都市と農村におけるインターネットへのアクセシビリティによる収入差は大きい。コロナ下では殆どの活動がネットに依存せざるを得ず、PCを持たない人々には多くの困難が生じる。ネットカフェや大学のPCを活用していた大学生も勉強ができなくなった。政府はPCの貸し出し策を講じていく必要がある。

- 政府による各種経済再活性化メニューの中には、長期の成長と持続性を促す内容であると研究結果が出されたものもある。
- アジアにおける経済統合は社会的コネクティビティと歩調が合っていないため、不平等が生じている。経済統合された地域内であっても製造ネットワーク、サプライチェーンに組み込ま

れた国の方が収入指標は高い。

●太平洋諸国はコロナの時代にあり、市場アクセスや子供の教育、健康管理を行うにもデジタル化を優先して進めようと言っている。各国ともにデジタル経済へのコネクティビティを加速させる機会が高まり、IT 製品の低価格化、電波効率の高度化により分断された国内のデジタル化を改善するための政策を考える時に来ている。市場原理により入手し易くなったデジタル製品だが、政府は次に接続性と農村部や低所得者への e-コマースに対応できるようなデジタル・リテラシー教育の必要がある。

●米国前政権は TPP、パリ協定、イラン核協議等により不信感を醸成させた。2013 年から 2019 年までの間、貿易・投資で存在感を増幅させ東南アジア地域に入り込んだが、コミットメントはそれに見合ったものではなかった。一方、中国は CPTTP への加入を検討しており、先に米国が再加入すれば尚更その意思を加速させるだろう。東南アジアにとり、中国が国内市場を考えつつ地域経済発展にも参入して二つの循環戦略 (Dual Circulation Strategy) を取ったことは重要。米国の CPTTP 加盟はコロナ関連貿易を盛況にして持続性をもたらし、保護主義への恐れを軽減させるので歓迎したい。米国抜きだと、タイは時に競合相手となるベトナムより不利な立場に置かれる。インドについては、コロナ危機のため加盟の再検討には想像以上に時間がかかるだろう。

●コロナ下では人間と自然が対峙し、人間が負けたことで科学が最前線に立った。また、ポピュリズムは下火になった。今後のデジタル化で経済は技術重視の方向に進んでいくだろうが、人材や産業への投資における国際間協力の準備が遅れているアジアは至急機転の利く対応を行い、煩雑な手続きをなくして AI などの技術に投資を行っていく必要がある。

●長期的経済発展には国債の対 GDP 比が一定で持続的な割合に保てていることが重要。そのためには高い生産性が必要。そこではデジタル・トランスフォーメーションが大変重要になって来る。緊急時支出は後より先に行っておくべきだが、貯えのある国は投資先のアイデアがない。アジアのサプライチェーンは、垂直統合が進んでいる。中国や欧州も同様であり、世界的にも横断的統合より垂直的なつながりが見られるようになっている。実際の統合よりも、より強固な信頼関係を構築する方が重要。更なる統合より、より大きな協力、特に先進国や中国は途上国に対して例えばワクチン供給等の面で支援してほしい。

●生産性を高めるには、女性労働力を本流経済に入れる奨励を行い、社会・経済・法的構造に沿った環境を作る努力を始めるべきだが、殆どの政策議論は他の議案に取って代わられるか疎外され、構造変化や参画には必ずしも結び付いていない。

●コロナ後の経済で原住民も貿易関連で起業する可能性があり、積極的な参加を促すことができる分野にデジタル・エコノミー・プラットフォームがある。e-コマースなどの活用により、大きな市場へのアクセスが可能になる。

●政府に考えてほしいアジア・オセアニア地域の最優先事項は、

- ・より緊密な協力
- ・ヘルスケア

・国際共同体とのより大きな協力が無いと実施できない、今後の目標に対するもっと現実的な評価

・アジア太平洋地域の分断、APEC の推進力低下による同地域統合問題解決の再開

(3) セッション 2 : “The International Economic Framework”

新しい世界秩序は出現するのか？過去数年のトランプ政権下で生じた WTO の貿易システムやルールへの懸念、そのリフォーム、バイデン政権が世界貿易に与える影響、RCEP 合意、英国や中国など CPTTP 加盟国の範囲拡大、米中や豪中の貿易関係につき議論。

○開発途上国がそのステータスから卒業するか否かは、当該国の経済状況と WTO の途上国ステータスが与える特権の観点から見てとれる。途上国自身が特権放棄するとは考えにくい。農業分野への補助金支給も可能にする協定及び貿易ルールの柔軟的適用という例外措置は、重要なインセンティブになっている。この特別ルール改訂の議論を行うか、真の最貧国のみを対象とする、新しいステータスを制定する必要がある。

○対象国がジョイントで COVID 後のアジア太平洋地域の貿易システム策定に向け、国際ルールを作るためには次の 4 つの主要因が必要となる。ウィルスが完全制御されること、RCEP が発効され、新規メンバーとして拡大 CPTTP に何カ国かが参加すること、バイデン政権により米中貿易摩擦に進展があること、自由貿易秩序を保護するための実行性ある共同リーダーシップが確立できること、である。COVID 後の地域間貿易投資規範やルールを書く際には、FTA などトップダウンでの準備またはボトムアップ・地域間・民間同士の交流による 2 つのやり方がある。いずれも、輸入品・サービスの取り扱いが国内税制等対外規制との関係で差別的でなく、協定として最も好まれる GAT/WTO の基本主義に沿って制定されるべきである。

○アジア太平洋経済圏は地域の行動規範として、世界的なコロナ・ワクチンの開発・製造・診療と治療への公平なアクセスに協力・促進すべき。経済的にも地域で応分負担するなど、相互協力の精神こそが世界の健康危機に対処する効果的な方法。

○理想的には WTO が伝統的な総意に基づきルール作りを行うべきだが、中米欧の不信感により最早不可能になった。一方、アジア太平洋地域は 15 カ国による RCEP と、部分的に CPTTP が実効性を発揮しており、共通の理解がある地域秩序の枠組みが存在する。更なる包摂性と感染症流行のコントロール、貿易におけるデジタル技術の取り込みが必要。

○RCEP のクオリティは CPTTP より低いだが、考え得るルール・規範は両者とも備えており、それを如何に効果的にデジタル貿易やデータ移動等 TPP レベルの高い基準を取り込み、コロナ後の課題に対応できるようにするかが問題。もうひとつのチャレンジは、最終的にアジア太平洋経済を統合するために、RCEP と CPTTP を統合させること。パンデミック後の地域貿易秩序には、安定したルールやプロセスだけでなく、新ルールを作るための総意を構築する仕組みが必要。

○EEC のアジア版とも言える“Open Regionalism”は、メンバー間での相互依存度を高め貿易

投資の流れを低くしただけではなく、非メンバーに国に対しても障壁が低くなる傾向があり、関税等の障壁がない国際貿易という経済学者の理想でもあった。開かれた、複数国間の貿易（Open Plurilateralism）も、この思想の上に立っている。ここでは、希望する国を近隣地域に限定するのではなく、基準に合う者であれば誰でも参加できるというもの。但し、基準は簡単に明確なものではなく、申請者の主張を寛大に検討する目的を持った主義だと言える。

○Open Regionalism と Open Plurilateralism は同じではない。が、いずれも国際間協力を促すもので、保護主義を排除するものである。この考え方は、最も国際貿易が維持・向上できるシステムだと言える。1940年代に23カ国が集まり、GATTを承認し、その後50年が経過して200のメンバーを擁すWTOに変わったが、交渉はどんどん長くなり複雑化した。

WHOの既存ルールには多くの課題があり、承諾も必要だが、それより小規模なグループでは基準が策定され試されている。そこで実践的で使えたと分かれば、多国間適用ともなろう。WTOの重要な役目はプブリが追加の試みを行い、マルチ・システムと適合し両立し続けられるのかモニターすることである。

○パンデミックは、技術を重要視する流れを大いに加速させた。IoTや仕事のプロセス・職場のデジタル化は既に起きていたが、ロックダウンはその機会を増やしたと同時に、需要と供給のサプライチェーン作りにもプレッシャーをかけた。テクノロジーが人々の生活にどう関わるのか、地政学的観点からも討論が行われている。イノベーションが効率化に結びつくかどうかはサプライチェーンにとり致命的。新技術の可能性や活用と同様、地政学によってより複雑化して来ている。ルール作りは技術的な話というよりも、政治や地政学的要因が難しい状況を作り出している。

○ベトナムは、貿易の自由化と技術発展により比較的有利な立場にあることに大きく依存している。政治により変化するグローバル・サプライチェーンの中国からのシフトでこの地域は利益を得るだろうし、多くの機会があることが分かるが、経済以外にもっと総合的な統合を深めることはできないのだろうか？

●WTOには多くのリフォーム事案があるが、途上国の優遇制度につき協議することは現実的なのか？優遇制度の重要性は？リフォームへの意欲は？将来、多国間貿易システムの担い手となる途上国はリフォームを受け入れるのか？こうした議論はWTOの外で行われるべきかもしれない。

●米国はRCEPの批准をみてTPPを通じたアジアの発展に携わるべきと考えるはずだが、求める条項や基準が高いため時間がかかるだろう。長期的には米国にこの地域の一員となってほしいが、時は今ではない。バイデン大統領が自らのチームに入れたメンバー名を見てみると、まだ少し慎重に考えるべき。トランプ大統領は選挙には負けたが、国民の中に自国第一主義の思想はまだ残っている。それよりも先に、我々自身が多国間設定の中で何ができるのかをまず考える必要がある。また、別の大きな課題として、中国、日中韓とどう交渉していくか、日韓政治交渉をどう収めるかという問題がある。

- データを活用した社会において、貿易とセキュリティにはバランスの取れたルールが必要。今はビッグデータを民間企業が保有しており、その基準や市場サイズにも大きく影響される。米欧中による違いも大きい。セキュリティをどう定義するかにもよる、永久に続く課題。
- 中国の CPTTP 加入に関しては、パンデミック後の時代において、国も大きいし二つの循環戦略 (Dual Circulation Strategy) のアイデアもあるので、我々地域の大きなエンジンとなり得る。タイなど参加を検討するその他アジア諸国のことも視野に入れて考えることが有益。
- CPTTP の拡大と多国間システムについては、人々がそれを組織化に適した方法だと考えれば、多数の国が参加するだろう。地域間協定はゴールではなく、同意条件下での、より大きな相互依存関係への第一歩。適切な行動についての明白な理解が必要である。ルールとは、叩くものではなく、議論して前進するための基礎であり、態度を良い方へと変えるもの。法律家的ではなく、政治家的なアプローチに焦点を当てるべき。

(4) セッション 3 : “Regional Economic Integration”

地域経済統合について考察し、議論を進めた。国境が閉鎖され、ほぼ全面的な国際間移動が見合わせられる今、経済活動と社会安全性保持のため、アジア太平洋諸国は新しいパートナーシップとプロセスの成立を探求しなくてはならない。そこではテクノロジーが重要な役割を担い、必須商品の流通促進のため、貿易・サプライラインを開き続ける交渉やアレンジの実施、非常事態時の経済に不可欠なサービス分野についても同様である。

○ASEAN と日米豪印 (“Quad”) が定義する「インド太平洋地域」は必ずしも一致しておらず、発展途上である。当該 Quad 内でも見方が違う。特に同地域で台頭する中国の影響力について米国は 2017 年以来、戦略的フォーカス国だと公表している。2019 年の Quad 外相会合では、海の安全保障、質の高いインフラ、ルールに基づく地域のコネクティビティ、サイバーセキュリティ、地域災害など更に具体的な分野を対象として確認した。

○ASEAN が発行した ASEAN Outlook on the Indo Pacific (AOIP) では、インドネシアが主導的な役割を担い、ASEAN がアジア太平洋とインド洋地域の接続地域として中心的かつ戦略的役割を果たすと定義。AOIP と Quad では「インド太平洋」の定義など、必ずしも言葉の使い方は同じではなかったが、基本的にこれを歓迎し受け入れた。両者の主張は中国の一带一路や海洋活動をどう考えるかについては一致している。

○インダストリー4.0 への新しい機会をもたらしたインドのサービス産業と製造業における自立を考えるに当たり、それを持続させるにはもっと製造業を強くする必要がある。日本とは両国間のみならず、共にアフリカなどへパートナーシップを拡大するなど、インドの可能性を拡大してくれている。

○インドではパンデミック後のグローバリゼーションに関し、経済中心から人間中心への議論が行われている。経済的自立の争点は貿易だけでなく、骨の折れる国内改革にも焦点を当てなくてはならない。農地と工業化による土地取得のバランスの変化もある。接続性と知識に加

え、改革と規制の枠組みを導入することが基本。

○自立には、経済改革、インフラ整備、ビジネス環境改善、人口・特に厚い若年労働者層、経済需要の 5 本柱への対応が不可欠。これは特に農地取得とインドへの輸出のみを考えるが故に断絶が生じている中国とのタフな競争に耐える準備が大きな目的。インドは自動車部品、医療機器、医薬品、エネルギー貯蓄、それに係る技術をも対中輸入に大きく依存している。

○サプライチェーンにおけるコロナの影響について調査した。日本の自動車産業などは、短中期的には **Just-in-time** から **Just-in-case** 生産システムへ移行したが、中国からの部品調達に支障が生じて生産の大幅減となったため、メキシコの拠点からの輸入に切り替えたりした。中長期的には、自然災害、感染症、気候変動、中国の勃興などに加え、デジタル化のリスクになる可能性がある。中国リスクに関しては、人件費高騰があるものの市場の大きさは魅力であり、引き続き同国で操業する選択を行う企業も多い。また、国際市場は目指さず、消費地を生産国内にしてリスクを減らす企業もある。

○人の移動が制限される中、今後はロボットや注文部品ではなく汎用品を活用するなど、供給体制の継続に注力する傾向が強まるだろう。また、時代は輸出企業が青写真を輸入者に送り、そこで 3D プリンターにより物を作るといった、モノの貿易からサービス（デジタル）貿易へと取って代わられるだろう。

○各国政府はリスク軽減のため、例えば CPTTP 等 FTA の締結など、開かれ透明性のあるルールに基づいた貿易システムを確立するよう努め、過度な介入を避けて人的資源の育成、IT や医薬技術の促進といった包括的な成長の達成に努めるべき。

○マレーシアにとり CPTTP への加盟は他の FTA 交渉を進めるための追加的推進力になるだろう。自国企業が前進するプラットフォーム作りには、国民の諮問を受けなくてはならない。これまで批准に反対していた人の層も、コロナ禍の経済への影響が大きいことから、今は全く違う見方をするようになった。

○台中間には 3 つのビジネス上の不確実性がある。双方の不信感、サプライチェーンなど米中対立の波及、コロナによる旅行制限と人的交流維持のためのビデオ会議である。しかし、台中投資件数・額は依然として好調であり、サプライチェーン上もデカップリングは起きていない。

●遅くてゆっくりした経済成長に甘んじる中、時代はもっと速いペースの成長と直接的な刺激策を求めている。政府はコロナの他にも自然災害や米中対立、中国の勃興にどう対処すべきか、企業はこうした不確実性に対処できるよう経営方針を調整しないとならない。だが、これには時間がかかる上、**Just-in-time** から **Just-in-case** システムへの移行によりリスクは予防できるが効率は悪くなる。。

●政治的に対中摩擦が起きていても、実際のビジネスは必ずしもそれに正比例して落ち込んではいない。ただ、企業は対中貿易に関しては他の市場以上に機敏に対応していく必要がある。

●インドは明確に自由貿易への参加を約束している。特定諸国との二国間貿易協定も前向きな検討が行われているが、RCEP 参加の是非については多くの留保条件がある。ルールに基づく

貿易規範を持つ国と協定を結ぶことには賛成だが、中国の存在があるために加盟には多くの条件が必要となる。

●マレーシアは BRI をサポートしており、どのような地域のイニシアチブにも賛成している。ただ、FDI を促進する一方でコロナの時代にあって一般的には成長は国内投資から、との認識がある。ビジネスへの関与が大きかった国営企業の構造変革が求められており、これは CPTTP 批准にも即した動きになる。

●貿易協定は改革を促し地域との繋がりを作るが、割に合わない回復になるリスクを孕んでいる。国々が内向きになる中、その地域の優先事項を先行させる可能性もある。

(5) まとめ

・今回のフォーラムでは「不確実性」という言葉に注目した。それはコロナだけが原因ではなく、不平等（賃金格差、地域格差、デジタル格差）によるものもあれば、米中の分裂など地政学的危機・リスクも挙げられる。

・米新政権の通商政策に確実性がないことも警戒主義の拡大につながっているが、幸い RCEP や CPTPP のようなルール策定プロセスに到達するための努力や WTO 改革もルールに基づいた国際貿易制度を導き、不確実性を減らす手段になるかもしれない。こうした努力は、特に国内政策改革に向けた良い促進策になる。CPTTP は特に国内政策改革の良いひな形になるだろう。実行するのは簡単ではなく、全体的アプローチが必要になる。地政学的リスク・経済リスク・国内経済リスク、これらが絡み合ったリスクは互いに緊密に関係している。一つ一つを個別に見るのではなく、分野の垣根を超えたホーリスティック・アプローチを取り、多様性を容認して不確実な状況下でも多くの異なる意見を取り入れていくことが求められる。また、ポピュリズムに対抗するにはデータと明確な目標を持つべきだ。

2. 成果

従来は参加機関の所在地を巡回し、開催して来た当フォーラムだが、2020 年度は各国・地域のコロナ情勢にもバラつきがあり、実地開催ができなかった。また、今回はコロナの状況により参加が叶わなかった国もあった。そのような中、各地をインターネットでつなぎ画面上での議論ができたことは幸いであった。また、副産物として日本のみならず、対象各地の関係者や今回の共催者である NZIIA 所在地・ニュージーランドにも地元の聴衆に参加を呼び掛けることができたことはオンライン開催の成果だったと言える。次回以降も、例えコロナ感染が収まったとしても、実地とインターネット技術を取り入れた形での開催をすることで、より多くの関係者に参加してもらうことが可能になると考えており、検討していきたい。今回の参加者は 44 名。

参加者へのアンケートは以下のとおりだが、今後は各地の参加者からより多くのフィードバックを得るべく、インターネット視聴後にその場で回答できるシステムを導入するなど、工夫をしていく予定。

アンケート結果：

1. 全体の感想 満足3名、やや満足3名
2. 期待に対する成果 期待以上に高い3名、期待通り高い2名、期待より低い1名
3. セッション1：満足3名、やや満足2名、やや不満1名
4. セッション2：満足4名、やや不満1名
5. セッション3：満足4名
6. 業務に役立ったか 役立ったと3名、まあ役立った2名
7. 感想

- ・アジア太平洋諸国からのスピーカーによるラウンドテーブルだったので、多角的視点からの見解が分かった。

- ・各国政府の立場を主張するのではなく、様々な経験に基づく洞察に満ちた見解が聞け、客観的な理解が深まった。

- ・各スピーカーからオープニングリマークがあった後に、ラウンドテーブル・ディスカッションを行うという形式は各論点の理解を深めるのに役立った。

- ・インド、ニュージーランドなど、視点の違う専門家の意見を聞くことができ有益だった。

- ・初日のウェブ画面があまりよくなかったが、2日目の議論は面白かった。

- ・画像が途切れる事があるのはやむを得ないが、発言者の画面をタイムリーに追う事はできないか。

以上

10. 共催団体紹介



Japan Economic Foundation (JEF)

The Japan Economic Foundation (JEF) was established in July 1981 to deepen mutual understanding between Japan and other countries through activities aimed at promoting economic and technological exchanges.

With this goal in mind, JEF engages in a broad range of activities; it provides information about Japan and arranges opportunities to exchange ideas among opinion leaders from many countries in such fields as industry, government administration, academia and politics in order to break down the barriers to mutual understanding.



New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA)

The New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA) is an independent, non-governmental organisation that seeks to encourage an understanding of the importance of global affairs to the political and economic well-being of New Zealand.

NZIIA fosters wider understanding of international issues, trading partnerships and relationships with other countries. It does this by creating a programme of events and initiatives that enable audiences to hear a range of speakers with various viewpoints. It hosts public addresses by visiting experts and dignitaries, roundtable events including Track II dialogues, and generates an annual conference. Branches around the country host a lively programme of events and the National Office has been hosting a range of events in both Wellington for some years and in Auckland over the last year.

NZIIA's main communications platforms are the website, social media outlets like Facebook, Twitter and Instagram and the NZ International Review. This publication has been in existence for 44 years. It is the only national magazine exclusively devoted to international issues as they affect New Zealand. It is available for all members as part of their subscription and to students at universities in New Zealand.

The National Office is housed at Rutherford House, Level 3, Pipitea campus, Victoria University of Wellington. It has a very close relationship with the University both in the context of organising seminars and in arranging venues for lectures.

11. 事務局

【日本側】

一般財団法人 国際経済交流財団／Japan Economic Foundation (JEF)

住 所: 〒104-0061 東京都中央区銀座 3-7-3 銀座オーミビル 5 階

U R L: <http://www.jef.or.jp>

Email: gyoumu@jef.or.jp

担 当: 業務部長 石井 淳子

業務部 永川 美佳、木村 晶子

【ニュージーランド側】

ニュージーランド国際問題研究所／New Zealand Institute of International Affairs (NZIIA)

住 所: c/- Victoria University of Wellington, PO Box 600, WELLINGTON 6140,
NEW ZEALAND

U R L: <https://www.nziiia.org.nz>

担 当: Melanie Thornton

【業務受託会社】

株式会社 イベントアンドコンベンションハウス／EVENT & CONVENTION HOUSE, INC.

住 所: 〒110-0016 東京都台東区台東 4-27-5 秀和御徒町ビル 8 階

担 当: 大木 和美、リオン ツオイ リン

2021年3月

一般財団法人 国際経済交流財団

JAPAN ECONOMIC FOUNDATION (JEF)

©JEF Printed in Japan 無断の複写転載はお断りします。
